

Iniciativas de verificación de datos en el ámbito iberoamericano. Un análisis sexo/género

Fact-checking in Iberoamerica. A sex/gender analysis



María Francisca Montiel Torres. Doctoranda en Educación y Comunicación en la Universidad de Málaga. Sus líneas de investigación están relacionadas con el periodismo de datos, la desinformación y su impacto en la ciudadanía y las iniciativas de verificación atendiendo a su dimensión sexo/género. Licenciada en Ciencias (Matemáticas) por la Universidad de Málaga, realizó Cursos de Doctorado con Suficiencia Investigadora en el Programa Tecnología de la Información y las Comunicaciones y Cursos especializados en Lenguajes de Alto Nivel y Programación de Ordenadores. Posee el Certificado de Aptitud Pedagógica y es Profesora de EGB por la Universidad de Málaga. En su carrera profesional ha tenido responsabilidad de jefatura en el Instituto de Ciencias de la Educación y los Servicios Centrales de Informática (Universidad de Málaga), la Sociedad de Planificación y Desarrollo (Diputación de Málaga), y ha sido Directora General de Calidad, Innovación y Prospectiva Turística de la Junta de Andalucía. Participa en el proyecto “Impacto de la desinformación en Andalucía: Análisis transversal de las audiencias y las rutinas y agendas periodísticas. Desinfoand” de la convocatoria de Proyectos de Excelencia, Plan Andaluz de Investigación, Desarrollo e Innovación (PAIDI).

Universidad de Málaga, España

mfmontiel@uma.es

ORCID: 0009-0004-8486-1947



Laura Teruel Rodríguez. Profesora Titular de Periodismo en el Departamento de Periodismo de la Universidad de Málaga, especializada en periodismo político, polarización, desinformación y redes sociales. Ha participado en seis proyectos de investigación nacionales en torno a los cuales ha nucleado su aportación científica. Actualmente es Investigadora principal del proyecto “Impacto de la desinformación en Andalucía: análisis transversal de las audiencias y las rutinas y agendas periodísticas. Desinfoand” de la convocatoria de Proyectos de Excelencia, Plan Andaluz de Investigación, Desarrollo e Innovación (PAIDI). Al mismo tiempo, es investigadora del proyecto nacional (Ministerio de Ciencia e Innovación, Retos): “El impacto de la desinformación en el periodismo: contenidos, rutinas profesionales y audiencias” (PID2019-108956RB-I00). Ha completado su formación investigadora y docente en la Facultad de Humanidades de la Universidad de Oslo (Noruega), London School Economics- Instituto Cañada Blanch- (Inglaterra), Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires (Argentina), Universidad de Milán y Università Degli Studi de Padua (Italia). Ha sido colaboradora habitual de *Agenda Pública-El País*, donde ha publicado tribunas sobre desinformación y polarización en España, el programa Parlamento (RNE), *The Conversation*, *Canal Sur Radio y Televisión*, *Cadena Ser*, *Málaga Televisión*, *7TV, Málaga*.

Universidad de Málaga, España

teruel@uma.es

ORCID: 0000-0002-7575-8401

Cómo citar este artículo:

Montiel Torres, M. F. y Teruel Rodríguez, L. (2024). Iniciativas de verificación de datos en el ámbito iberoamericano. Un análisis sexo/género. *Doxa Comunicación*, 38, pp. 119-148.

<https://doi.org/10.31921/doxacom.n38a1953>



Este contenido se publica bajo licencia Creative Commons Reconocimiento - Licencia no comercial. Licencia internacional CC BY-NC 4.0

Resumen:

La implantación masiva de las Tecnologías de la Relación, la Información y las Comunicaciones, especialmente las redes sociales y la modificación de hábitos de consumo informativo en un sistema híbrido de medios han desencadenado la proliferación exponencial de noticias falsas. Ante esta situación, se desarrollan iniciativas dedicadas a la verificación de datos, cuya misión es desmontar los contenidos inveraces del discurso político o mediático. El objetivo de este artículo es analizar estas iniciativas en Iberoamérica para conocer sus características atendiendo especialmente al papel que desempeñan las mujeres en esta nueva profesión, mediante el estudio de caso de los proyectos recogidos en el informe anual del censo del Reporters' Lab (n=54). Los datos muestran que la mayoría se iniciaron en 2018-2019 y siguen activos, están vinculados a la sociedad civil y han creado redes para favorecer la cooperación frente a los poderes establecidos. Las mujeres representan más de la mitad de la fuerza laboral. Esta investigación cuantitativa, en un contexto laboral y periodístico no paritario, el porcentaje de mujeres verificadoras, y concluye que es mayoritario, incluso en los puestos directivos. Se reflexiona sobre cómo este modelo de negocio ofrece oportunidades para la igualdad a pesar del peligroso escenario iberoamericano para el periodismo y las mujeres.

Palabras clave:

Fact-checking; verificación de la información; desinformación; fake news; análisis sexo-género.

1. Introducción

En el mundo actual, las conocidas coloquialmente como *fake news*, o noticias falsas, han adquirido relevancia y características especiales que las han convertido un objeto de estudio capital de la Academia en general y de las Ciencias de la Comunicación en particular. Esta situación obedece a múltiples factores; entre ellos, la crisis de intermediación del periodismo a raíz del nacimiento de los entornos de digitales de información (Segura, 2014) y la conformación del sistema híbrido de medios, en la que se diversifican los actores y entornos que protagonizan el proceso informativo (Chadwick, 2017). Las nuevas formas de consumo digital, junto a la crisis económica que atravesó crucialmente a los medios desde 2007 (Mayoral, Parratt & Morata, 2019), han conllevado un deterioro de la credibilidad periodística (Newman & al., 2022) que ha dejado a la ciudadanía más expuesta a la desinformación que fluye a través de las Tecnologías de la Relación, la Información y la Comunicación (TRICs) y especialmente de las redes sociales.

Para la población en general la preocupación por este fenómeno también ha sido creciente. En el espacio europeo, el estudio "Fake News and Disinformation Online" (European Commission; 2018), muestra que el 85% de la ciudadanía considera que las

Abstract:

The massive implementation of Relationship, Information and Communications Technologies, especially social networks, as well as changes in habits of information consumption in a hybrid media system have triggered the exponential proliferation of fake news. To combat this, dedicated fact-checking agencies have been set up, their mission being to debunk untrue content in political or media discourse. The objective of this paper is to analyse fact-checking agencies in Latin America, Spain, and Portugal to learn their characteristics, paying special attention to the role that women play in this new profession, through the case study of all the projects included in the annual report of the Reporters' Lab census (n=54). The data shows that the majority of projects were established in 2018-2019 and remain active, are linked to civil society and have created networks to foster cooperation against the established powers. Women represent over half of the workforce in these agencies. This study quantifies, in a non-equal employment and journalistic context, the percentage of female fact-checkers, and concludes that they are a majority even in management positions. It reflects on how this business model offers opportunities for equality despite the dangerous Ibero-American scenario for journalism and women.

Keywords:

Fact-checking; disinformation; fake news; sex-gender analysis.

noticias falsas son un problema real en su país. Además, un 83% cree que los bulos repercuten de forma directa en el desarrollo de la democracia en general y declaran estar especialmente preocupados por la desinformación deliberada dirigida a influir en las elecciones y en las políticas de inmigración. En el caso de España, es el 88% de la población encuestada el que opina que las noticias falsas son un peligro para la democracia en general y en nuestro país. Para Portugal, el 82% de las personas encuestadas piensa que suponen un peligro para la democracia en general elevándose al 84% en el caso de que este peligro se refiera a la democracia en su país.

Aunque se desaconseja el uso del vocablo *fake news*, noticias falsas en castellano, por considerarlo un “oxímoron por la sencilla razón de que lo falso y lo espurio no es noticia sino narrativa de ficción” (Rodríguez Pérez, 2019; 67), lo cierto es que se ha vuelto masivo para referirse al fenómeno estudiado. Según el Cambridge Dictionary (2023) *fake news* son “historias falsas que parecen ser noticias, difundidas a través de internet u otros medios, creadas normalmente para influir políticamente o como broma” y añade que “existe preocupación sobre el poder de las noticias falsas para afectar los resultados electorales”. El Collins Dictionary (2023) incluye un matiz en la definición del concepto hablando de “información falsa y, a menudo, sensacionalista difundida bajo la apariencia de noticia”.

La Comisión Europea incluye las noticias falsas dentro del término global desinformación que define como “la información verificablemente falsa o engañosa que se crea, presenta y divulga con fines lucrativos o para inducir a error deliberadamente a la población, y que puede causar un perjuicio público” (European Commission; 2018; 3) y se ha posicionado claramente en su contra en los ámbitos económico, social, político y militar.

Se trata, en cualquier caso, de contenidos elaborados de forma intencionada a partir de falsedades y que están dirigidos a confundir a los lectores (Allcott y Gentzkow, 2017) con dos motivos fundamentales: ideológicos, ya que la confusión creada puede perjudicar a los oponentes políticos o redundar en beneficio propio, y económico, porque la desinformación o la transmisión de datos incorrectos puede beneficiar las actividades económicas de su promotor o lucrarse directamente.

La clasificación de referencia en la materia es la de Wardle y Derakhshan (2017). Estos autores argumentaron que el uso de términos simplistas como noticias falsas oculta distinciones críticas sobre información incorrecta y maliciosa, la dicotomía verdadero falso camufla los matices y por ello establecen un marco que proporciona un modelo para trabajar en diferentes perspectivas: *misinformation* o información falsa debida a errores involuntarios, *disinformation* o contenido falso fabricado intencionalmente y *malinformation* o información manipulada que se basa en la realidad, pero se utiliza y difunde para causar daño. En cualquier caso “no es fácil de identificar muchas veces la desinformación, porque mezcla verdades, habitualmente descontextualizadas, con falsedades” (Wardle y Derakhshan (2017)). Posteriormente otros autores (Rubin, y otros, 2015; Salaverría y otros, 2020) ampliaron la clasificación identificando características más sutiles de los desórdenes informativos o contemplando la importancia de las aplicaciones digitales para crear nuevas manifestaciones como los *deepfakes* (Mridha y otros, 2021; Gómez y otros, 2021).

No cabe duda de que la publicación de contenidos a través de medios digitales ha traído consigo un cambio cualitativo y un aumento cuantitativo de los desórdenes informativos (Journell, 2017). Así, el *Global Inventory of Organised Social Media Manipulation: The Global Disinformation Order* encabezó su informe de 2019 afirmando que “la propaganda computacional –el uso de algoritmos, automatismos y big-data para perfilar la vida pública– se ha convertido en una parte ubicua y que impregna toda nuestra vida diaria” (Oxford Internet Institute, 2021).

Queda mucho por saber sobre las vulnerabilidades de las personas, las instituciones y la sociedad frente a las sofisticadas manipulaciones. Amorós (2018: 65-66) afirma que “para que una noticia falsa se convierta en viral, hay que lograr que la emoción prime sobre la reflexión” y señala tres elementos clave presentes en los contenidos falsos que hacen caer en la trampa de la desinformación pretendida por quienes las crean: un titular impactante, una revelación que nos reafirma o nos indigna y una apariencia legítima y confiable.

Vosoughi y sus colaboradores (2018) encontraron que las noticias falsas se propagaban significativamente más lejos, más rápido, más profundo y más ampliamente que las verdaderas en todas las categorías de información. La razón se atribuye a que son más novedosas e inspiraban miedo, disgusto y sorpresa, esto es, apelaban a las emociones. Otro hallazgo interesante fue que los robots aceleran la difusión de noticias verdaderas y falsas al mismo ritmo, lo que implica que las noticias falsas se difunden más que la verdad porque es más probable que los humanos, no los robots, las difundan. En esa línea se sitúan Calvo y Aruguete (2021) para quienes los bulos se viralizan para crear sentimientos de comunidad entre quienes lo distribuyen.

Como consecuencia del incremento de la circulación de las noticias falsas y de la facilidad con que las mismas se difunden a través de plataformas digitales, la verificación o chequeo de datos (fact-checking) se ha convertido en una actividad, sobre todo periodística, que ha adquirido gran relevancia lo largo de los últimos años. En palabras de Jane Elizabeth del *American Press Institute* (Elizabeth, J., 2014) “El objetivo de la verificación de datos debe ser proporcionar información clara y examinada rigurosamente a los consumidores para que puedan usarla para tomar decisiones plenamente conscientes en las elecciones de votación y otras decisiones esenciales”. Walter y otros (2020) la definen como la práctica sistematizada de comprobación de las afirmaciones realizadas por personalidades públicas e instituciones y de publicación de los resultados del proceso. Por tanto, su objetivo múltiple es velar por la veracidad de la información difundida sobre todo en redes y plataformas sociales, realizar un escrutinio al poder y transformar la información en conocimiento asumible por los ciudadanos. Para Nyhan y Reifler (2015) la verificación contribuye de manera eficaz a la exigencia de responsabilidad de los representantes públicos y a la mejor información de los ciudadanos, algo clave para fortalecer la democracia.

Aunque la organización como empresas de estas iniciativas sea reciente, la labor de la verificación de contenidos existe en las redacciones desde mucho antes.

La verificación de datos interna o a priori surge como un elemento de calidad en las revistas estadounidenses de noticias en las décadas de 1920 y 1930, y se refiere de manera amplia a las rutinas de contraste y precisión para que la información publicada se ajuste a la realidad. Se ha convertido en una parte imprescindible de la rutina profesional de los periodistas especializados cuando trabajan, fundamentalmente, con datos o declaraciones. La verificación externa o *a posteriori* consiste en publicar un análisis basado en evidencias de la veracidad de una afirmación política, un informe o cualquier otro tipo de información noticiosa (Graves y Amazeen, 2019).

Resulta cuando menos curioso que las primeras personas que llevaron a cabo verificación de datos periodística, denominada como tal, fueron mujeres en los años 30 y en el periódico neoyorquino TIME (New York Times, 2017). La primera verificadora de datos de TIME fue Nancy Ford. En las décadas siguientes, convertirse en lo que entonces se llamaba un “verificador” era un paso relativamente bien visto para las mujeres jóvenes que se graduaban de la universidad. El trabajo de verificación se abrió posteriormente a los hombres, y en 1973 TIME contaba con cuatro hombres en este trabajo.

Desde entonces, son muchos los medios de comunicación y plataformas cívicas que han puesto en marcha secciones, grupos de trabajo o espacios dirigidos a la verificación de informaciones publicadas por otros medios, difundidas a través de las redes sociales o declaradas por los principales líderes políticos.

Los primeros sitios especializados en la verificación de datos reseñados son *Snopes* fundado en 1995 (snopes.com) originalmente centrado en leyendas urbanas y *The Smoking Gun* (thesmokinggun.com), de 1997, que revisa documentos legales, registros de arrestos y fotos policiales. En 2003 se pone en marcha el sitio de verificación política FactCheck.org, del Centro de Políticas Públicas Annenberg de la Universidad de Pensilvania junto con Brooks Jackson de Associated Press, Wall Street Journal y CNN. Le siguen, entre otros, PolitiFact en 2007 como proyecto de The Tampa Bay Times, Les Décodeurs en Francia en 2009, vinculado a Le Monde, el blog BILDblog en Alemania en 2004, BBC Reality Check en Reino Unido, Pagella Politica en Italia o Maldito Bulo en España. En Latinoamérica la iniciativa pionera es Chequeado de Argentina, activa desde 2010.

A finales de 2017 se lanzó la iniciativa *The Trust Project* (thetrustproject.org), en la que participan grandes empresas tecnológicas como Google, Facebook, Twitter o el buscador Bing así como medios de comunicación y fundaciones cívicas para aumentar la transparencia y la confianza en los medios de comunicación, mostrando sus fuentes y sus procedimientos para actuar como un indicador de veracidad de las noticias que amplía la información contextual.

Para analizar la actividad global en verificación de datos se crea el Duke Reporters' Lab, un centro de investigación periodística de la Sanford School of Public Policy de la Duke University (Duke University Reporters' Lab, 2023). Sus principales proyectos se centran en la verificación de datos, pero también investigan ocasionalmente la confianza en los medios de comunicación y temas afines. Está financiado por fundamentalmente por la Cátedra Knight, así como por la Fundación Knight, la Google News Initiative, el Facebook Journalism Project y Craig Newmark. Entre sus colaboradores destacan The Washington Post, PolitiFact, FactCheck.org y otros verificadores de datos; Google, Facebook, YouTube, Schema.org, Jigsaw y otras organizaciones tecnológicas; el colectivo de desarrollo de software Bad Idea Factory; investigadores y científicos informáticos de la Duke University, la Universidad de Texas en Arlington y Digital Democracy, una iniciativa del Cal Poly's Institute for Advanced Technology and Public Policy; la Red Internacional de Verificación de Datos y otros.

En 2014 se presenta un producto especialmente interesante para este trabajo: la base de datos global de sitios de verificación de datos, mantenida por el DeWitt Wallace Center for Media & Democracy de la Universidad de Duke, que ofrece información textual y en forma de mapa. A ella puede accederse libremente, siendo ampliamente utilizada en investigaciones académicas (Vizoso, A. y Vázquez-Herrero, J. 2019, Rodríguez Pérez, C; 2020).

Esta base de datos y su mapa vinculado se mantiene actualizada periódicamente y anualmente se emite un informe resumen del comportamiento de los sitios globales de verificación, incluyendo activos e inactivos, que se reseñan por separado. Un caso especial es el de los proyectos que realizan principalmente verificaciones de datos durante las elecciones que permanecen activos si tienen un historial de verificación en múltiples ciclos electorales.

En 2015 se creó la International Fact-Checking Network, IFCN, (Red Internacional de Verificación de Datos) (International Fact-Checking Network. IFCN, 2016) una unidad del Instituto Poynter cuyo objetivo es reunir a periodistas que se dedican a la verificación de datos a nivel internacional promoviendo las buenas prácticas y el intercambio de información en este campo. En septiembre de 2023 el listado de signatarios del IFCN Code alcanzaba a 109 iniciativas de verificación activas o en proceso

de renovación, de ellas 25 eran iniciativas de países latinoamericanos, España y Portugal (International Fact-Checking Network. IFCN, 2023). La cifra sube a nivel general pero (desde los 91 registros) pero baja ligeramente en el ámbito iberoamericano (desde los 27 del año anterior). Hay que señalar que la adscripción genérica de AFP se aplica para cada una de sus implementaciones.

Los criterios del Fact-Checking Network's Code of Principles son similares a los del Duke Reporters' Lab, pero tienen una misión diferente. Los signatarios verificados del código de la IFCN suelen ser las organizaciones subyacentes a las iniciativas que llevan a cabo verificaciones de datos, incluso cuando éstas realizan múltiples proyectos para diferentes audiencias. La IFCN también despliega asesores independientes para verificar que cada signatario se adhiera rigurosamente a los principios y para ayudar a identificar las organizaciones que cumplen con los más altos estándares editoriales y éticos. El Duke Reporter's Lab tiene un objetivo más amplio. Identifica proveedores, sitios web y programas de verificación de datos individuales, lugares donde el público puede encontrar informes de verificación de hechos confiables, incluso cuando esos informes tienen marcas, nombres o URL distintivos.

En Europa, la European Fact-Checking Standards Network (EFCSN, 2022), conformada por más de 40 organizaciones europeas de verificación, presentó en noviembre de 2022 su Código de Normas Europeo para Organizaciones Independientes de Verificación de Datos. El proyecto está impulsado por la Comisión Europea y establece principios de actuación profesional y transparencia para las agencias de verificación de información que operan en la Unión Europea. La Red Europea de Normas de Verificación de Datos abrió su primera ronda de solicitudes para organizaciones que deseen unirse a la misma en enero de 2023.

Aunque la verificación se ha convertido en una tarea esencial dentro del sistema de información y comunicación global y como tal objeto de investigación, éstas se centran fundamentalmente en los propios bulos, en las metodologías de verificación, en la actitud de los medios de comunicación y la ciudadanía hacia la propia tarea realizada o incluso en su estructura organizativa (International Fact-Checking Network. IFCN. 2023). Sin embargo no son abundantes los análisis de las personas que desempeñan la profesión y menos aun los que atienden a si son mujeres u hombres (Funke, 2019), (Global Media Monitoring Project, 2021), (Zippia, 2023).

Este trabajo tiene por objetivo principal analizar las iniciativas de verificación de datos en el ámbito iberoamericano: España, Portugal y América Central y del Sur, estudiando los proyectos internacionales ubicados en los países correspondientes, usando el español o el portugués como lengua principal para llevar a cabo sus tareas de verificación.

Se busca comprender, como objetivos específicos, primero, dónde desempeñan su actividad estas organizaciones y desde cuándo y cuál es su organización interna. De esta manera, este trabajo pone en valor las iniciativas de verificación desarrolladas en América Latina, España y Portugal y sistematiza el estudio de su tipología y magnitud. Nos preguntamos por la tipología y trayectoria de estas iniciativas y su distribución geográfica.

El segundo objetivo específico es analizar la presencia de mujeres en sus equipos de trabajo, las tareas que realizan y el grado de responsabilidad que llegan a desempeñar, para avanzar en la investigación sobre igualdad en este nuevo ámbito de la actividad periodística. Los estudios de la profesión periodística han abordado las estructuras laborales fundamentalmente en los medios convencionales y esta aproximación es novedosa al tratarse de un fenómeno reciente que se ha manifestado a través de nuevos modelos de negocio. Nos planteamos, como pregunta de investigación, si las mujeres alcanzan una representatividad laboral mayoritaria en estas empresas y cuál es su posición en las mismas.

Y por último, comparar la brecha de género detectada en las iniciativas de verificación activas con la correspondiente al mercado laboral en los países estudiados. Nos interesa saber si la brecha de género presenta los mismos patrones en el campo de la verificación.

2. Metodología

Para la realización de este trabajo se ha utilizado el Censo de iniciativas de verificación de la información elaborado por el Reporters' Lab de la Duke University (Duke University Reporters' Lab, 2023) y la base de datos pública de estadísticas laborales de la Organización Nacional del Trabajo (ILOSTATS, 2023). El Reporters' Lab cuenta con un espacio web actualizado en el que, a través de un mapa, sitúa geográficamente las iniciativas de verificación de datos existentes en el mundo. Se realiza una aproximación estadística original a partir de estas fuentes complementando estos datos secundarios con los primarios obtenidos directamente por las investigadoras de los web-sites de las propias iniciativas, los cuales dotan de un valor añadido a esta investigación.

El criterio de selección empleado para la delimitación de la muestra ha sido el país donde se ubican los medios o proyectos de verificación. Se han abarcado 15 países de América y Europa: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Cuba, Ecuador, España, Guatemala, Méjico, Perú, Portugal, Uruguay y Venezuela. La información recopilada y analizada atiende a la fecha en que iniciaron su actividad y si la siguen desarrollando, manteniéndose activos en el tiempo, a qué tipo de organizaciones están vinculadas, sean organizaciones periodísticas, instituciones académicas o proyectos cívicos o independientes, de elaboración propia han sido los datos correspondientes a la composición de sus equipos de trabajo, tanto en el número de personas como en las tareas que llevan a cabo.

Una vez localizados los medios de comunicación que cumplen con el criterio de selección se les aplicó a todos ellos una ficha de análisis en la que se recogieron las variables siguientes (Tabla 1):

Tabla 1. Variables consideradas

Nombre de la iniciativa
País
Ciudad
Soporte (URL)
Vinculación general del promotor principal
Promotor específico
Año de fundación
Tamaño del equipo de trabajo
Mujeres y hombres que lo componen
Actividad realizada por cada una de las personas
Signatario del Código IFCN

Fuente: elaboración propia

Para sistematizar las tareas realizadas por las personas que trabajan en iniciativas de verificación de datos se han establecido tres categorías: producción/administración, redacción y soporte técnico, con una tarea complementaria, la de formación. En cuanto a la responsabilidad se distinguen los puestos directivos y los no directivos.

La técnica metodológica empleada es el estudio de casos en tanto que análisis de las particularidades de cada una de las iniciativas de verificación estudiadas, con sus correspondientes tablas de contingencia y relaciones entre variables.

Por último, se ha contrastado la proporcionalidad con respecto al sexo del mercado laboral en las iniciativas de verificación de datos con la del mercado laboral general utilizando las estadísticas de la Organización Internacional del Trabajo (Organización Nacional del Trabajo. ILOSTATS; 2023-1, 2023-2, 2023-3).

3. Resultados

3.1. Sitios de verificación de datos en el mundo

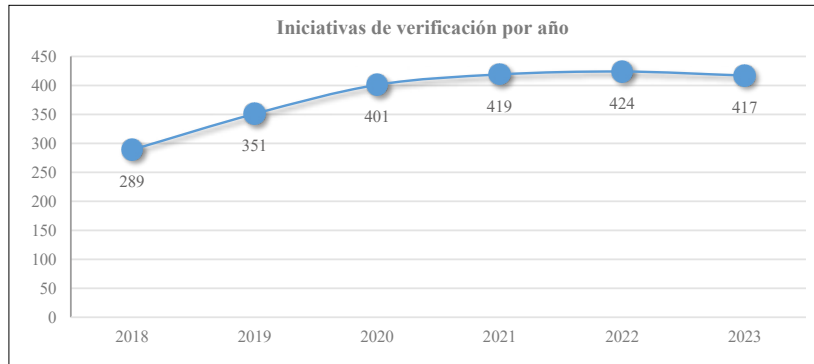
En junio de 2023 se publicó el décimo informe del Censo global de verificadores del Duke Reporter's Lab (Duke University Reporters' Lab, 2023). Según este informe a esa fecha se contabilizaron en el mundo 417 sitios operativos en más de cien países. Desde 2018 este número ha crecido un 47% (Tabla 2, Figura 1) si bien el crecimiento se ha desacelerado en los últimos años (Stencel, M. y otros, 2023).

Tabla 2. Evolución de las iniciativas de verificación activas

	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Total	289	351	401	419	424	417
Entran	68	83	67	34	20	3
Salen	21	17	16	15	9	2
Variación anual	47	66	51	19	11	1

Fuente: Duke Reporters' Lab. Elaboración propia

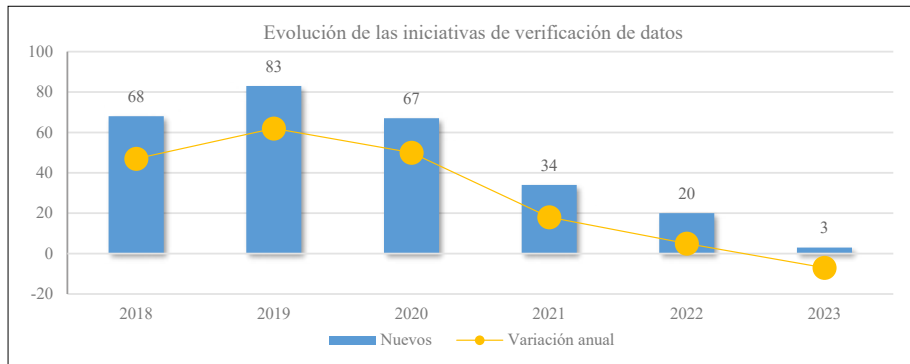
Figura 1. Iniciativas de verificación de datos activas por año



Fuente: Duke Reporters' Lab. Elaboración propia

El mayor crecimiento se registró en 2019, cuando se contabilizaron 83 nuevos sitios y organizaciones de verificación de datos (Figura 2). Estos números marcan una tendencia recesiva que puede interpretarse como una pérdida de interés o bien puede significar que el crecimiento de los últimos años ha saturado el mercado o se detuvo a raíz de la pandemia mundial. Más de un tercio del crecimiento desde 2019 provino de sitios de verificación de datos existentes que agregaron nuevos puntos para expandir su alcance a otros lugares y diferentes audiencias, como por ejemplo France Press, el servicio de noticias internacional francés.

Figura 2. Evolución de las iniciativas de verificación de datos por año



Fuente: Duke Reporters' Lab. Elaboración propia

Al igual que sus audiencias, los verificadores de datos son una comunidad multilingüe y muchos de ellos publican sus hallazgos en varios idiomas, ya sea en el mismo sitio web o, en algunos casos, en sitios alternativos. El inglés es el más común, seguido del español, francés, árabe, portugués, coreano, alemán e hindi, según el censo 2022 (Stencel, M. y otros, 2022).

Según este mismo censo, casi dos tercios de los verificadores de datos están vinculados a organizaciones de medios. Pero también hay otras vinculaciones y modelos comerciales, incluidos con instituciones académicas y con organizaciones no gubernamentales o sin fines de lucro. Algunos de estos verificadores tienen acuerdos con múltiples organizaciones. Más de una quinta parte de la comunidad opera de forma independiente, (Stencel, M. y otros, 2022).

3.2. Sitios de verificación de datos en Latinoamérica

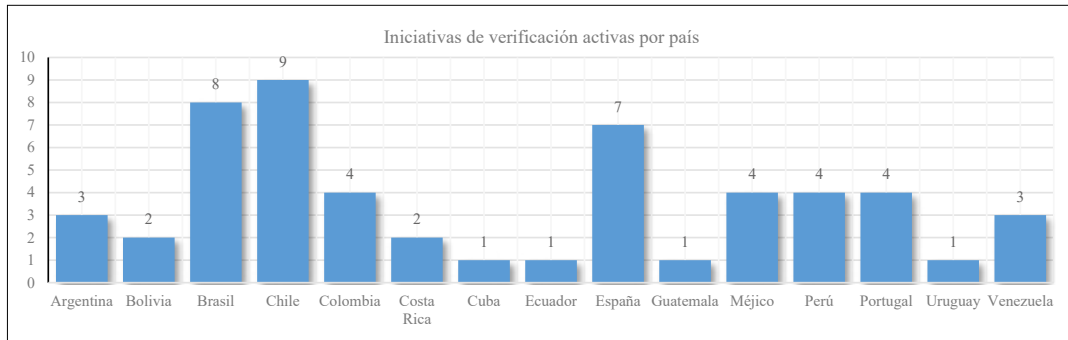
La Tabla 3 y la Figura 3 recogen la relación por país de ubicación de las 54 iniciativas activas de verificación en español o portugués utilizadas en este trabajo censadas Duke Reporters' Lab en 2023 de entre las 417 del censo global, prácticamente el 13% del total (Duke University Reporters' Lab; 2023). No se consideran Fato ou Fake del Grupo Globo, Brasil, ya que sus últimas verificaciones son de abril 2023, BioBioChile Notas Fakenews ya que en la actualidad su actividad consiste, fundamentalmente en la difusión de información sobre noticias falsas y no la verificación propiamente dicha, Fake News Report, de Chile, cuya última verificación es de 2020, Ecuador Verifica, por depender de Ecuador Chequea, y El Observador, de la Sexta, España, por estar gestionado por Newtral.

Tabla 3. Iniciativas de verificación activas por país (2023)

País	Iniciativas de verificación
Argentina	3
Bolivia	2
Brasil	8
Chile	9
Colombia	4
Costa Rica	2
Cuba	1
Ecuador	1
España	7
Guatemala	1
Méjico	4
Perú	4
Portugal	4
Uruguay	1
Venezuela	3
Total	54

Fuente: Duke Reporters' Lab. Elaboración propia

Figura 3. Iniciativas de verificación de activas por país (2023)



Fuente: Duke Reporters' Lab. Elaboración propia

Tabla 4. Características de las iniciativas de verificación activas (2023)

País	Nombre	url	Ciudad	Vinculación	Vínculo	Año de creación	IFCN (sept 2022)
Argentina	AFP Factual (Argentina)	https://factual.afp.com/afp-argentina	Buenos Aires	Medio de comunicación	France Press	2018	ifcn
Argentina	Chequeado	https://www.chequeado.com	Buenos Aires	ONG	Fundación de la Voz Pública	2010	ifcn
Argentina	Reverso	http://www.reversoar.com/	Buenos Aires	Medio de comunicación	Chequeado	2021	
Bolivia	Bolivia Verifica	https://boliviaverifica.bo/	La Paz	ONG	Fundación para el Periodismo	2019	
Bolivia	Chequea Bolivia	https://chequeabolivia.bo/	Cochabamba	Independiente	Centro de Estudios de la Realidad Económica y Social (CERES)	2019	
Brasil	AFP Checamos (Brasil)	https://checamos.afp.com/afp-brasil	Río de Janeiro	Medio de comunicación	France Press	2018	ifcn
Brasil	Agência Lupa	https://piaui.folha.uol.com.br/lupa/	Río de Janeiro	Medio de comunicación	Grupo UOL	2019	ifcn
Brasil	Aos Fatos	https://www.aosfatos.org	Río de Janeiro	Independiente		2015	ifcn
Brasil	Boatos ("Rumores")	Boatos.org	Brasilia	Independiente		2013	

Brasil	Comprova	https://projetoacomprova.com.br/	Sao Paulo	Medio de comunicación	Associação Brasileira de Jornalismo Investigativo	2018	
Brasil	Estadão Verifica	https://politica.estadao.com.br/blogs/estadao-verifica/	Sao Paulo	Medio de comunicación	Grupo Estadao	2018	ifcn
Brasil	E-farsas	http://www.e-farsas.com	Sao Paulo	Independiente		2012	
Brasil	UOL-Confere	https://noticias.uol.com.br/confere	Sao Paulo	Medio de comunicación	Grupo UOL	2017	ifcn
Chile	AFP Factual (Chile)	https://factual.afp.com/afp-chile	Santiago	Medio de comunicación	France Press	2018	ifcn
Chile	Cazadores de Fake News	https://cazadoresdefakenews.info/	Santiago	Independiente		2019	
Chile	El Polígrafo	https://digital.elmercurio.com/	Santiago	Medio de comunicación	El Mercurio	2013	
Chile	FastCheckCL	https://fastcheck.cl/	Santiago	Independiente		2019	ifcn
Chile	FactCheking CL	https://factchecking.cl/	Santiago	Institución académica	Pontificia Universidad Católica de Chile	2018	
Chile	La Tercera	https://www.latercera.com/etiqueta/fact-checking/	Santiago	Medio de comunicación	La Tercera	2019	
Chile	Mala Espina Check	https://www.malaespinacheck.cl	Santiago	Independiente		2019	ifcn
Chile	Meganoticias' Noticias Falsas	https://www.meganoticias.cl/temas/Noticias-falsas/	Santiago	Medio de comunicación	Canal Mega TV	2019	
Chile	Observatorio de Datos del Periodismo y la Comunicación	https://observatoriodedatos.com/category/fact-checking/	Santiago	Institución académica	Universidad Adolfo Ibáñez	2019	
Colombia	AFP Factual (Colombia)	https://factual.afp.com/afp-Colombia	Bogotá	Medio de comunicación	France Press	2018	ifcn
Colombia	Colombia Check	https://colombiacheck.com/	Bogotá	Independiente	Varios	2016	ifcn
Colombia	Detector de mentiras	https://lasillavacia.com/detector-mentiras	Bogotá	Medio de comunicación	La Silla Vacía	2014	ifcn
Colombia	RedCheck	https://redcheq.com.co/	Bogotá	Medio de comunicación	Organización Consejo de Redacción	2019	

Costa Rica	Doble Check	http://doblecheck.cr	San José	Institución académica	Radioemisoras UCR	2018	
Costa Rica	No coma cuento	https://www.nacion.com/no-coma-cuento/	San José	Medio de comunicación	La Nación	2018	
Cuba	El toque de facto	https://eltoque.com/proyectos/eltoque-defacto-verificacion-datos	La Habana	Medio de comunicación	El Toque	2020	
Ecuador	Ecuador Chequea	https://www.ecuadorchequea.com/	Quito	ONG	FUNDAMEDIOS	2019	ifcn
España	AFP Comprovem (Fact Check)	https://comprovem.afp.com/list	Barcelona	Medio de comunicación	France Press	2023	ifcn
España	AFP Factual (Spain)	https://factual.afp.com/afp-espana	Madrid	Medio de comunicación	France Press	2018	ifcn
España	EFE Verifica	https://verifica.efe.com/	Madrid	Medio de comunicación	Agencia EFE	2019	ifcn
España	Maldita.es	https://maldita.es/	Madrid	Independiente		2014	
España	Newtral	https://www.newtral.es/	Madrid	Independiente		2018	ifcn
España	Verificat	https://www.verificat.cat/	Barcelona	Independiente		2019	ifcn
España	Infoveritas	https://info-veritas.com/		Independiente	AGRANDA, SL	2022	
Guatemala	Fáctica	https://www.agenciaocote.com/proyectos/factica/	Ciudad de Guatemala	Independiente	Agencia Ocote	2022	
Méjico	AFP Factual (Mexico)	https://factual.afp.com/afp-mexico	Ciudad de Méjico	Medio de comunicación	France Press	2018	ifcn
Méjico	El sabueso (Animal político)	https://www.animalpolitico.com/sabueso/	Ciudad de Méjico	Medio de comunicación	AnimalPolítico	2015	ifcn
Méjico	Ficciones Informativas	https://escenariotx.com/ficcionesinformativas/	Tlaxcala	Medio de comunicación	Escenario Tlaxcala	2021	
Méjico	Verificado	https://verificado.com.mx/	Monterrey	Independiente		2018	
Perú	#ConvocaVerifica	https://convoca.pe/verifica/reportaje	Lima	Medio de comunicación	Convoca	2020	
Perú	Ojo Biónico	https://ojo-publico.com/ojobionico	Lima	Independiente	Ojo Público	2018	
Perú	Salud con Lupa's Comprueba	https://saludconlupa.com/comprueba/	Lima	Medio de comunicación	Salud con Lupa	2019	

Perú	Verificador	https://larepublica.pe/verificador/	Lima	Medio de comunicación	Grupo La República Publicaciones S.A.	2019	ifcn
Portugal	Fact Checks do Observador	http://observador.pt/seccao/observador/fact-check/	Lisboa	Medio de comunicación	El Observador	2015	
Portugal	Polígrafo	https://poligrafo.sapo.pt/	Lisboa	Independiente		2019	ifcn
Portugal	Público's Prova dos Factos	https://www.publico.pt/prova-dos-factos	Lisboa	Medio de comunicación	Público	2016	
Portugal	Viral Check	https://reporterslab.org/fact-checking/#	Lisboa	Independiente		2021	ifcn
Uruguay	AFP Factual (Uruguay)	https://factual.afp.com/afp-uruguay	Montevideo	Medio de comunicación	France Press	2018	ifcn
Venezuela	Cocuyo Chequea	https://efectococuyo.com/category/cocuyo-chequea/	Caracas	Medio de comunicación	Efecto Cocuyo	2018	
Venezuela	Cotejo	https://cotejo.info/	Barquisimeto	ONG	Asociación Civil Medianálisis	2016	
Venezuela	Es paja	https://espaja.com/	Caracas	Independiente	Transparencia Venezuela	2019	

Fuente: Duke Reporters' Lab. Elaboración propia

La mayoría de ellas, 40, se ubican en capital del país, es decir el 74%, prácticamente las tres cuartas partes (Tabla 4).

Hay que señalar que las iniciativas denominadas AFP Factual, ubicadas en Argentina, Brasil, Chile, Colombia, España, México y Uruguay, son implementaciones de la agencia France Press que trabajan de manera conjunta.

También es de destacar el grado de complementariedad y trabajo en común que llevan a cabo muchas de las iniciativas, dentro de un mismo país y entre países. Así Reverso y Chequeado en Argentina, RedCheck en Colombia, que se apoya en Colombia Check, Ecuador Verifica, sustentado por Ecuador Chequea o El Objetivo en España, cuyo personal de verificación pertenece a Newtral como empresa proveedora. Entre estas iniciativas hay que mencionar LatamChequea (<https://chequeado.com/latam-chequea/#/>) una red de verificadores de Latinoamérica, Estados Unidos, España y Portugal creada y liderada por Chequeado que comenzó en 2014 y actualmente reúne a 38 medios de 18 países. Su objetivo compartir experiencias y herramientas para mejorar la calidad del debate público y fomentar procesos de colaboración entre los medios de la región para reforzar la verificación y la lucha contra la desinformación.

En cuanto a su organización y financiación, se establecen distintas categorías según estén integradas dentro de grupos mediáticos y medios de comunicación; tengan carácter independiente a partir de iniciativas privadas o el tejido asociativo; estén vinculadas a Organizaciones No Gubernamentales o sin ánimo de lucro o sean dependientes de instituciones académicas.

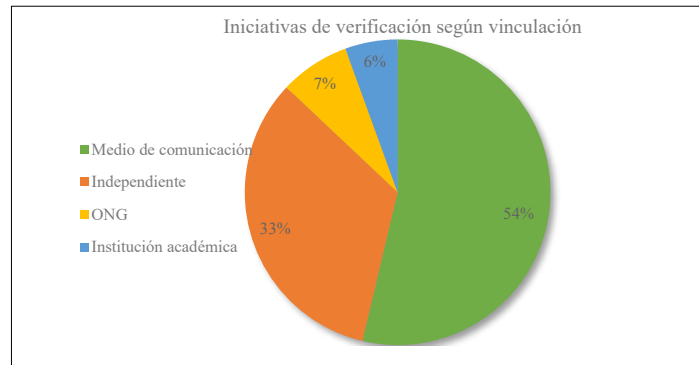
Aunque en la Tabla 5 y la Figura 4 se recoge la clasificación del censo del Duke Reporters' Lab que hace referencia al que podría considerarse vínculo más potente, muchas de ellas comparten relación con medios, sociedad civil y organizaciones no gubernamentales y departamentos universitarios, sin olvidar las empresas e instituciones internacionales como European Journalism Center in the Netherlands, National Endowment for Democracy, Facebook, Google, International Center for Journalists, Thomson Foundation, Poynter Institute's International Fact Checking Network, Open Society Foundations, Oxfam o PolitiFact.

Tabla 5. Iniciativas de verificación activas por vinculación (2023)

Vinculación	Número	Porcentaje	Porcentaje en el censo global (2022)
Medio de comunicación	29	53,70%	59%
Independiente	18	33,33%	23%
ONG	4	7,41%	12%
Institución académica	3	5,56%	6%
Total	54	100%	100%

Fuente: Duke Reporters' Lab. Elaboración propia

Figura 4. Iniciativas de verificación activas por vinculación (2023)



Fuente: Duke Reporters' Lab. Elaboración propia

De las 54 iniciativas cotejadas están vinculadas a medios de comunicación 29, el 54%; se consideran independientes o sin afiliación 18, el 33%; 4 se asocian a ONGs, el 7% y 3 a Instituciones académicas, el 6%. Los porcentajes son similares al total de iniciativas de verificación recogidas en la base de datos donde, en el censo de 2022, el 59% se vinculaban a medios, el 23% se conside-

raban independientes, el 12% afiliados a ONGs y el 6% a alguna institución académica. En el ámbito latinoamericano parece ser menor la vinculación a medios de comunicación a favor de las iniciativas que se consideran independientes.

Si se atiende al año de creación, la iniciativa más antigua es Chequeado de Argentina, vinculada a la ONG Fundación de la Voz Pública que registra actividad desde 2010 y es uno de los diez primeros *fact-checkers* del mundo y las más recientes Fáctica de Guatemala e Infoveritas de España, que han empezado a operar en 2022, ambas independientes y AFP Comprovem (Fact Check) versión en catalán de AFP Factual de 2023. Si se comparan los datos latinoamericanos de creación de sitios de verificación con la evolución de nuevas iniciativas globales se comprueba que la actividad en 2018-2019 en el cono sur fue muy superior a la actividad total en cuanto a la puesta en marcha de iniciativas.

Figura 5. Iniciativas de verificación de datos activas por año de creación



Fuente: Duke Reporters' Lab. Elaboración propia

3.3. Las personas que verifican. Análisis sexo/género

Para poder recopilar datos sobre las personas que trabajan en estas iniciativas y analizar el papel de las mujeres en ellas se han visitado los sitios web correspondientes y catalogado los datos que ofrecen en su apartado de personal, atendiendo a su sexo y a la tipología del trabajo que desarrollan, datos que no se recogen en los informes del Duke Reporters' Lab.

Esta información no estaba disponible en todos los sitios web bien porque no existiesen o por no estar desagregados de la institución o empresa matriz, sobre todo en aquellos vinculados con medios de comunicación. En estos casos se les solicitó a través de sus canales de contacto, bien vía web o a través de correo electrónico. Y por último, cuando esta vía tampoco ha sido eficaz, se ha cotejado la autoría individual de las verificaciones del último año (enero-julio 2023). Todo lo cual dota de un valor añadido a esta investigación.

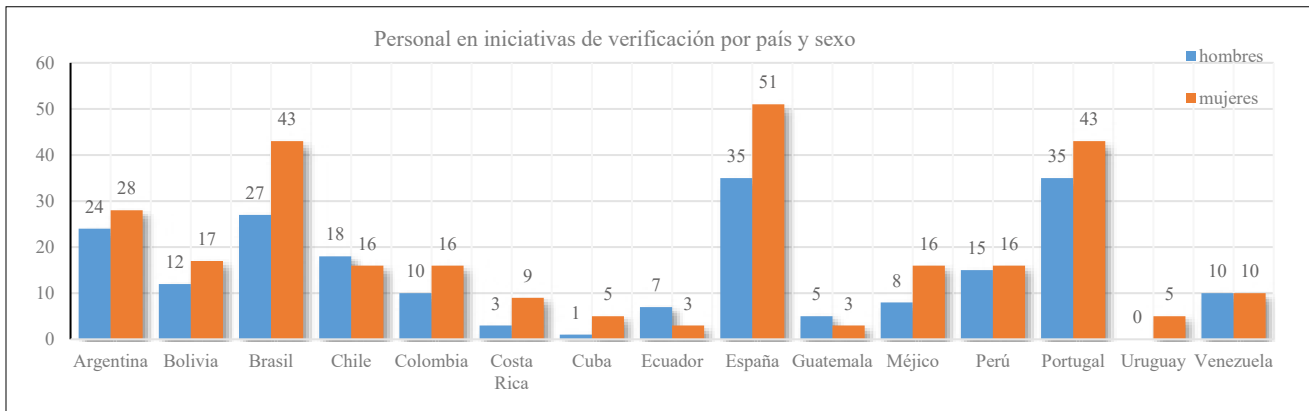
Hay que señalar que, al refinar los datos se han establecido una serie de criterios restrictivos. Así las dos iniciativas de verificación de Ecuador, Ecuador Verifica y Ecuador Chequea, que comparten personal de Ecuador Chequea se consideran, a estos efectos, como un solo sitio de verificación; para las iniciativas Reverso y Chequeado, de Argentina que también comparten personal se

contabiliza en Chequeado y en España donde El Objetivo de la Sexta utiliza personal de Newtral, se considerará sólo Newtral y, de entre su personal, el dedicado específicamente a tareas de verificación, tal como viene recogido en su web pública.

Tras estas depuraciones, se considera que la muestra global es representativa y fiable a los efectos de este trabajo.

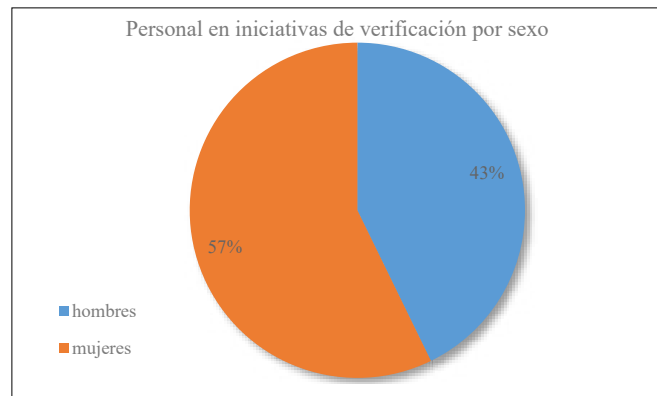
La primera conclusión es que predominan las mujeres en los medios analizados en todos los estados, salvo en Chile, Ecuador y Venezuela. El total de personal analizado, el 57% eran mujeres y el 43% hombres, una diferencia de 14 puntos porcentuales (Figura 7). El país con más personas contabilizadas es España (86) seguido de Portugal (78), Brasil (70), Argentina (52) y Chile (34) (Figura 6).

Figura 6. Personal en iniciativas de verificación activas por país y sexo (2023)



Fuente: Duke Reporter's Lab (2023). Sitios web de las iniciativas de verificación. Elaboración propia

Figura 7. Personal en iniciativas de verificación activas por sexo (2023)



Fuente: Duke Reporters' Lab (2023). Sitios web de las iniciativas de verificación. Elaboración propia

Entre las iniciativas destacan por el número de personas que emplean Chequeado de Argentina, con 38, Bolivia Verifica, con 21, Agencia Lupa de Brasil, con 31, Maldita.es, de España, con 44 y el Polígrafo y Viral Check de Portugal, con 30. La dispersión en el número de personas dedicadas a la verificación puede deberse a la tipología de la iniciativa, así las dedicadas específicamente a la verificación emplean a más personal, algunos dedicados a trabajos administrativos o técnicos a la vez que, al chequeo, mientras que en otros estas tareas son asumidas por la estructura global en la que se insertan las iniciativas.

Para contextualizar los datos de personal desagregados por sexo se ha recurrido a los datos de población activa y empleo proporcionados por la Organización Internacional del Trabajo (Organización Internacional del trabajo. ILOSTATS, 2023-1, 2023-2) y que se recogen en la Tabla 6 y la Figura 8. A estos efectos se entiende por población activa las personas en edad de trabajar que están empleadas o desempleadas, mientras que se consideran personas empleadas u ocupadas a todas aquellas en edad de trabajar que, durante el tiempo especificado, se encontraban realizando un empleo remunerado o un trabajo por cuenta propia.

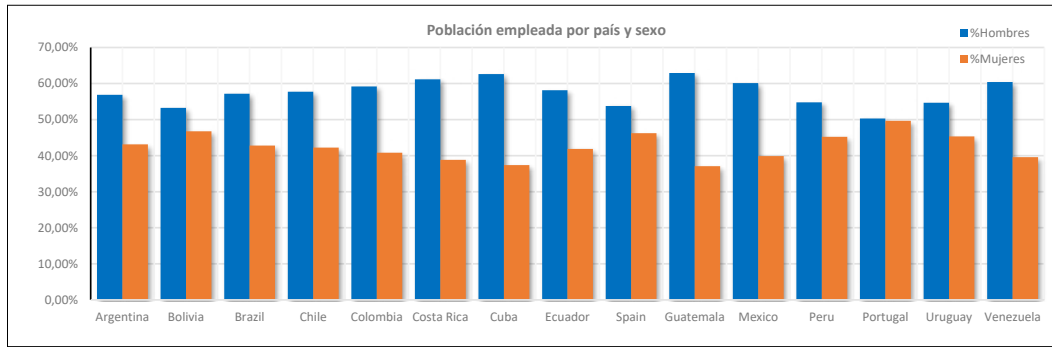
Tabla 6: Población activa y población empleada por sexo y país en miles

País	Año	Población activa					Población empleada				
		Ambos sexos	Hombres	Mujeres	% Hombres	% Mujeres	Ambos sexos	Hombres	Mujeres	% Hombres	% Mujeres
Argentina	2021	13.413,4	7.557,1	5.856,3	56,34%	43,66%	12.241,6	6.960,7	5.280,9	56,86%	43,14%
Bolivia	2022	6.645,2	3.518,2	3.127,0	52,94%	47,06%	6.149,1	3.274,6	2.874,5	53,25%	46,75%
Brasil	2022	107.877,3	60.519,4	47.357,9	56,10%	43,90%	97.919,0	56.003,0	41.916,0	57,19%	42,81%
Chile	2022	9.675,1	5.561,6	4.113,5	57,48%	42,52%	8.877,0	5.125,9	3.751,1	57,74%	42,26%
Colombia	2022	24.629,8	14.270,3	10.359,5	57,94%	42,06%	22.032,2	13.039,8	8.992,4	59,19%	40,81%
Costa Rica	2022	2.521,4	1.497,1	1.024,3	59,38%	40,62%	2.235,9	1.367,5	868,3	61,16%	38,84%
Cuba	2014	5.105,5	3.197,4	1.908,1	62,63%	37,37%	4.918,8	3.080,2	1.838,6	62,62%	37,38%
Ecuador	2022	8.356,0	4.834,1	3.521,9	57,85%	42,15%	8.041,8	4.676,4	3.365,4	58,15%	41,85%
España	2022	23.415,3	12.357,9	11.057,4	52,78%	47,22%	20.390,5	10.965,2	9.425,3	53,78%	46,22%
Guatemala	2022	7.171,2	4.470,0	2.701,2	62,33%	37,67%	6.952,4	4.373,9	2.578,5	62,91%	37,09%
Méjico	2022	59.209,5	35.587,3	23.622,2	60,10%	39,90%	57.281,6	34.440,7	22.841,0	60,13%	39,87%
Perú	2022	19.350,4	10.538,3	8.812,1	54,46%	45,54%	18.605,2	10.190,4	8.414,8	54,77%	45,23%
Portugal	2022	5.222,7	2.615,1	2.607,6	50,07%	49,93%	4.908,7	2.470,1	2.438,6	50,32%	49,68%
Uruguay	2022	1.806,3	977,0	829,3	54,09%	45,91%	1.664,1	909,8	754,3	54,67%	45,33%
Venezuela	2020	14.654,3	8.829,4	5.824,9	60,25%	39,75%	13.551,4	8.186,6	5.364,8	60,41%	39,59%

Fuente: Organización Internacional del Trabajo. ILOSTATS (septiembre 2023). Elaboración propia

Al contrario de lo que ocurre en la muestra de iniciativas de verificación en todos los países de nuestro estudio el número de mujeres que forman parte de la fuerza laboral considerada como tal bien sea como población activa o como población empleada es inferior al de hombres, con diferencias porcentuales considerables, por encima de los 10 puntos porcentuales salvo Bolivia, España, Portugal y Uruguay, en ambos casos y Perú en población activa, mientras que en el personal contabilizado en las iniciativas estudiadas hay una mayoría de mujeres de 14 puntos porcentuales, en promedio.

Figura 8. Población empleada por país y sexo



Fuente: Organización Internacional del Trabajo. ILOSTATS (septiembre 2023). Elaboración propia

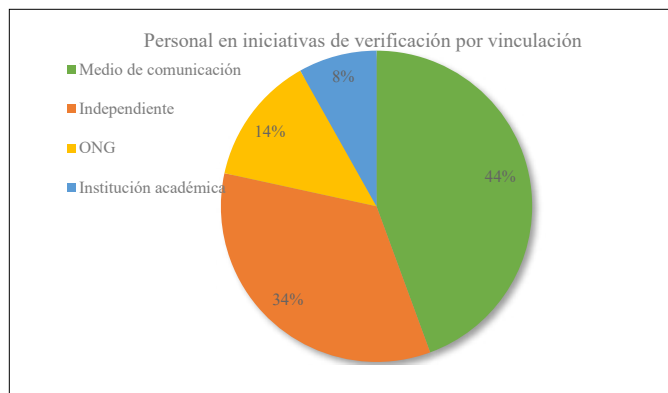
En cuanto al tipo de vinculación el personal se distribuye como recogen la Tabla 7 y la Figura 9. El mayor número de personas corresponde a las iniciativas adscritas a medios de comunicación más del 44%, le siguen las iniciativas calificadas como independientes, las Organizaciones no gubernamentales y en último lugar las instituciones académicas.

Tabla 7. Personal en iniciativas de verificación activas por vinculación y sexo (2023)

Vinculación	Número			Porcentaje	
	Hombres	Mujeres	Total	% Hombres	% Mujeres
Medio de comunicación	86	132	218	39,45	60,55
Independiente	77	90	167	46,11	53,89
ONG	33	33	66	50,00	50,00
Institución académica	14	26	40	35,00	65,00
Total	210	281	491	42,77	57,23

Fuente: Duke Reporters' Lab (2023). Sitios web de las iniciativas de verificación. Elaboración propia

Figura 9. Personal en iniciativas de verificación activas por vinculación (2023)



Fuente: Duke Reporter's Lab (2023). Sitios web de las iniciativas de verificación. Elaboración propia

Si se comparan las Figuras 4 y 9, ambas referidas a los pesos porcentuales de los distintos tipos de vinculación, se observa que mientras que en número de iniciativas las vinculadas a los medios de comunicación representaban el 54%, en el caso del personal representan el 44%; las iniciativas independientes suponen el 33% del total y el 34% del personal.

Las ONGs suponían el 9% del total y representan el 14% del personal, las instituciones académicas que eran el 6% suponen el 8% del personal. Este hecho puede ser debido, como ya se comentó a que en las iniciativas vinculadas a corporaciones determinados trabajos como los de organización o administración, son realizados por personal de la estructura general de la corporación, no cuantificado, por tanto, en el área de verificación.

En todos los casos el número de mujeres es superior al de los hombres, en más de 20 puntos porcentuales para medios de comunicación, 8 puntos porcentuales en las iniciativas independientes, no hay diferencias en el caso de ONGs y 30 puntos porcentuales en las instituciones académicas.

Para sistematizar las tareas realizadas por las personas que trabajan en iniciativas de verificación de datos se han establecido tres categorías: producción/administración, redacción y soporte técnico.

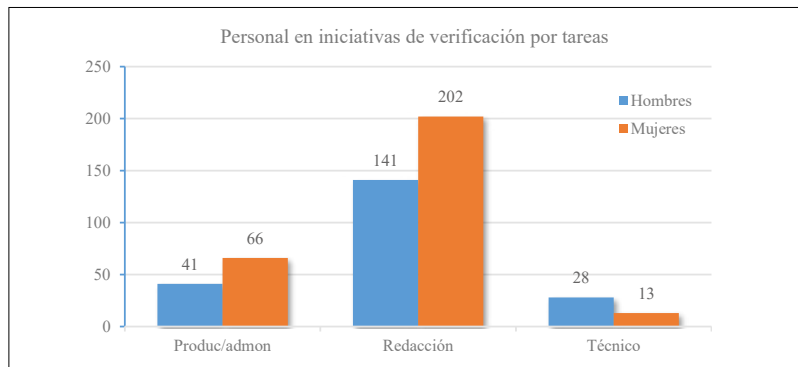
Se incluyen en la primera categoría, tareas como, dirección ejecutiva y periodística, dirección general, jefe de medios, de prensa, de comunicación, formación, coordinación, recursos humanos, gestión, contabilidad, etc.; como ya se comentó estas tareas están presentes sobre todo en las iniciativas independientes o de ONGs ya que las vinculadas a medios de comunicación o instituciones académica usan los recursos de estas instituciones matrices. Se califican como redacción, editores, periodistas, reporteros, *verificadores*, etc. y se agrupan como personal de soporte técnico, aquel que desarrolla tareas relacionadas con los medios audiovisuales, el grafismo, la edición web o la infraestructura tecnológica (Tabla 8 y Figura 10).

Tabla 8. Personal en iniciativas de verificación activas por tarea y sexo (2023)

Tarea	Número			Porcentaje		
	Hombres	Mujeres	Total	% Hombres	% Mujeres	
Número	Producción/administración	41	66	107	38,32%	61,68%
	Redacción	141	202	343	41,11%	58,89%
	Soporte técnico	28	13	41	68,29%	31,71%
	Total	210	281	491	42,77%	57,23%
Porcentaje	Producción/administración	19,52%	23,49%	21,79%		
	Redacción	67,14%	71,89%	69,86%		
	Soporte técnico	13,33%	4,63%	8,35%		

Fuente: sitios web de las iniciativas de verificación. Elaboración propia

Figura 10. Personal en iniciativas de verificación activas por tarea y sexo (2023)

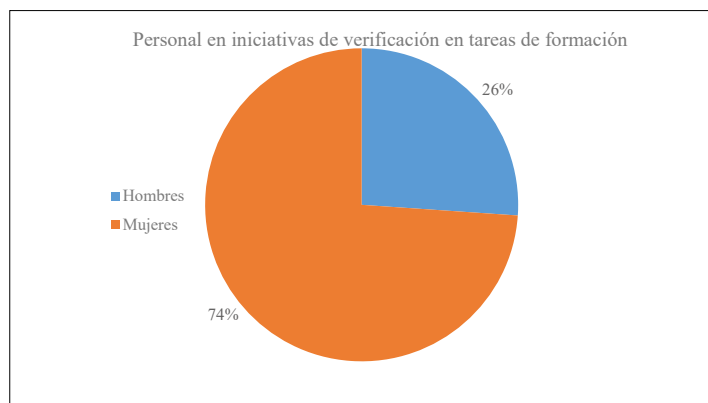


Fuente: sitios web de las iniciativas de verificación. Elaboración propia

El mayor número de personas se dedica a tareas de redacción, 70%, tanto en hombres, 67% como en mujeres, 72%; el 22% se dedica a tareas de Producción/administración, mientras que el 8% realiza tareas técnicas. El sesgo generalizado de mayor número de hombres dedicados a trabajos técnicos se vuelve a reproducir, así como el mayor número de mujeres dedicadas a trabajos de producción/administración, lo que muestra una cierta segregación horizontal.

Unas de las ocupaciones que se especifica en muchas iniciativas como tarea importante es la de formación. De las personas analizadas 23 se dedicaban específicamente a ella como formadores, coordinadores o directores de formación, de ellas 17 son mujeres y 6 son hombres. Aunque el número de casos es pequeño y sería atrevido extraer conclusiones generales los datos parecen volver a replicar la dedicación de las mujeres a la enseñanza (Figura 11).

Figura 11. Personal en iniciativas de verificación activas en tareas de formación (2023)



Fuente: sitios web de las iniciativas de verificación. Elaboración propia

De igual manera, se ha establecido la responsabilidad directiva de las distintas personas empleadas definiendo dos categorías: directivos y no directivos. La categoría de directivos incluye todas aquellas personas así designadas como por ejemplo Dirección Ejecutiva, Dirección General, Dirección de Nuevas Tecnologías, o que ostentan una jefatura relevante, una coordinación o un cargo de responsabilidad, Presidencia, Vicepresidencia, Secretaría General.

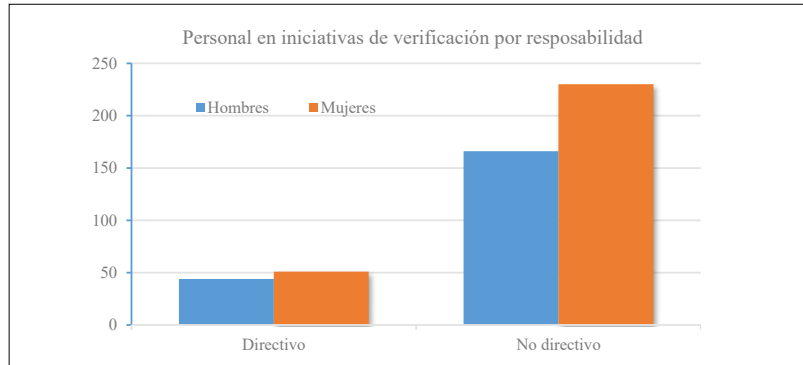
Las Tabla 9 y Figura 12 muestran los resultados obtenidos que, aunque son paritarios, ponen de manifiesto la segregación vertical por sexo que tiene lugar en esta como en otras actividades ya que el 54% de las personas directivas son mujeres, mientras que en el personal total las mujeres representan el 57%. Analizando por sexo el 21% de los hombres se ocupan de tareas directivas mientras que en el caso de las mujeres es el 19%.

Tabla 9. Personal en iniciativas de verificación activas por responsabilidad y sexo (2023)

	Responsabilidad	Número			Porcentaje	
		Hombres	Mujeres	Total	% Hombres	% Mujeres
Número	Directivo	44	51	95	46,32%	53,68%
	No directivo	166	230	396	41,92%	58,08%
	Total	210	281	491	42,77%	57,23%
Porcentaje	Directivo	20,95%	18,15%	19,35%		
	No directivo	79,05%	81,85%	80,65%		

Fuente: sitios web de las iniciativas de verificación. Elaboración propia

Figura 12. Personal en iniciativas de verificación activas por responsabilidad y sexo (2023)



Fuente: sitios web de las iniciativas de verificación. Elaboración propia

Para refinar el resultado obtenido se vuelve a comparar con los datos que, a nivel general proporciona el sistema de estadísticas de la Organización Internacional del trabajo que proporciona el porcentaje de mujeres en puestos de dirección (Portion of women in managerial positions %) (Organización Internacional del trabajo. ILOSTATS, 2023-3) que entiende como empleo directivo aquel que se adscribe a la categoría 1 de la International Standard Classification of Occupations (ISCO), es decir directores y gerentes y cuyo resultado se recoge en la Tabla 10.

Tabla 10. Porcentaje de mujeres en puestos directivos

País	Año	%Hombres	%Mujeres
Argentina	2021	67,3%	32,7%
Bolivia	2022	65,6%	34,4%
Brasil	2022	60,7%	39,3%
Chile	2022	70,4%	29,6%
Colombia	2022	56,5%	43,5%
Costa Rica	2022	54,0%	46,0%
Cuba	2010	61,9%	38,1%
Ecuador	2022	61,2%	38,8%
España	2022	65,3%	34,7%
Guatemala	2022	64,7%	35,3%
Méjico	2022	60,8%	39,2%
Perú	2022	64,2%	35,8%
Portugal	2022	63,1%	36,9%
Uruguay	2022	64,0%	36,0%
Venezuela	2017	67,2%	32,8%

Fuente: Organización Internacional del Trabajo. ILOSTATS (septiembre 2023). Elaboración propia

Se puede estimar una diferencia promedio de más de 26 puntos porcentuales a favor de los hombres. La brecha mayor es la de Chile, 41 puntos porcentuales, y la menor la de Costa Rica 8 puntos porcentuales pero la mayoría superan los 20 puntos porcentuales.

Si en la población activa y empleada total se podría estimar una brecha entre sexos promedio de 15 puntos porcentuales a favor de los hombres, mientras que en las personas que trabajan en iniciativas de verificación esta brecha promedio sería de 14 puntos porcentuales a favor de las mujeres, en el caso de los puestos de dirección esta diferencia alcanza los 26 puntos porcentuales en

la población total se mientras que en el caso del personal contabilizado en las iniciativas de verificación analizadas es de 8 puntos porcentuales a favor de las mujeres.

Recientemente Reuters Institute ha publicado los resultados de su investigación Mujeres y liderazgo en los medios informativos en 2023: evidencias de 12 mercados (Reuters Institute, 2023). La muestra incluye Sudáfrica Kenia, Hong Kong, Japón, Corea del Sur, Finlandia, Alemania, España, Reino Unido, Estados Unidos, México y Brasil. En sus conclusiones destaca que apenas el 22% de los 180 puestos jerárquicos en los 240 medios analizados están en manos de mujeres, pese a que, en promedio, las mujeres suponen un 40% del total de periodistas que ejercen la profesión en los 12 mercados. El año pasado esta cifra fue el 21%. El porcentaje de mujeres en puestos directivos varía significativamente entre los distintos mercados, desde un 5% en México hasta un 44% en Estados Unidos.

Aunque los ámbitos geográficos estudiados difieren vuelve a aparecer la mayor presencia de mujeres en cargos de responsabilidad dentro de las iniciativas de verificación de datos.

4. Discusión y conclusiones

A lo largo de este trabajo, el objetivo principal ha sido analizar las iniciativas de verificación en el ámbito Iberoamericano, esto es, en América Latina, España y Portugal. La exploración previa mostraba un interés manifiesto de las organizaciones de medios, la universidad y la sociedad civil en este tipo de actuaciones, que se ha visto confirmado ya que del censo mundial del Duke Reporters' Lab, compuesto en 2023 por 417 iniciativas activas, 54 tienen esta localización geográfica (Dafonte, Corbacho y García, 2021).

Uno de los hallazgos más significativos ha sido el grado de complementariedad y trabajo en común que llevan a cabo muchas de las iniciativas, dentro de un mismo país y entre varios creando redes de cooperación, entre las que destaca LatamChequea que abarca a 38 organizaciones chequeadoras de 18 estados. Este dato viene a refrendar trabajos previos (Thomas, 2017; Palomo, Teruel y Blanco, 2019) que mostraban cómo, debido al volumen de datos, a la escasez de recursos o la debilidad de la estructura empresarial muchas de estas iniciativas en Latinoamérica decidían operar de manera conjunta para optimizar su trabajo y alcanzar resultados que no podrían conseguir con sus recursos aislados. Este trabajo colaborativo aspira a consolidar una actividad informativa de servicio público a gran escala que prioriza la agenda cívica (Palau, 2018).

A colación de lo anterior, Saldaña y Mourão (2018) habían identificado dificultades para llevar a cabo un *watchdog journalism* en América Latina debido a la falta de cultura investigadora del periodismo, los altos niveles de crimen y corrupción, la censura y la estructura de propiedad de los medios. Ello explica que el porcentaje de iniciativas independientes sea mayor en la región que en cómputo global. Así de las 54 iniciativas cotejadas están vinculadas a medios de comunicación el 57%, 59%, en el censo total; se consideran independientes o sin afiliación el 29%, frente a 23% global; se asocian a ONGs, el 9%, versus el 12%. Como subrayan Westlund y Ekström (2018), la investigación debe prestar atención a las plataformas informativas que operan de manera independiente en las redes al margen de los grandes medios. Más aún en tanto estas iniciativas, a pesar de su generalmente pequeña magnitud, están siendo pioneras en aplicar nuevas tecnologías como la Inteligencia Artificial en el quehacer periodístico diario y ello marca el camino a medios tradicionales (Sánchez y Sánchez, 2022).

El segundo objetivo específico de esta investigación era abordar el análisis sexo-género de la estructura laboral de estas empresas de verificación. Para ello se ha creado una categorización propia para este trabajo y se ha cotejado con los datos provistos por las iniciativas, contactando con ellas en los múltiples casos en que no eran públicos.

En el total de personal analizado, el 57% eran mujeres y el 43% hombres, una diferencia de 14 puntos porcentuales. En todos los países, salvo Chile, Ecuador y Venezuela, el número de mujeres verificadoras es mayor que el de los hombres. Estos datos arrojan un saldo positivo en términos de igualdad para este nuevo modelo empresarial periodístico. Lo cual es especialmente valioso cuando se trata de un contexto de violencia en el que las mujeres periodistas afrontan dificultades adicionales en el ejercicio de su profesional (Tejedor, Cervi y Tusa, 2022). En las iniciativas de verificación consiguen sobreponerse a la exclusión sistemática de la esfera pública y la discriminación estructural que caracteriza a la región (De Frutos y Jorge, 2022).

Hay que leer, no obstante, la letra pequeña de estos datos que muestran que hay un mayor número de hombres dedicados a trabajos técnicos y de mujeres en trabajos de producción/administración. Las tareas de formación son realizadas mayoritariamente también por éstas.

Contrastar que el 54% de las personas directivas de estas empresas son mujeres, y es una cifra que va creciendo, es cuando menos esperanzador. Es una cifra que anima a considerar que se está avanzando para derribar el techo de cristal porque éstas representan el 57% de la fuerza laboral en los proyectos analizados. Cabe concluir que, en el ámbito estudiado, se está avanzando para acabar con la segregación vertical presente en gran parte de las actividades económicas.

Estos datos traen a la memoria que las tareas de verificación eran *cosa de mujeres* en la prensa escrita en la primera mitad del siglo XX y lo siguen siendo en las nuevas plataformas de verificación; y cómo tradicionalmente éstas se han encargado de minuciosas tareas de recopilación y sistematización en la ciencia a lo largo de los siglos. Pero el concepto se ha actualizado y supone que las mujeres se han colocado a la vanguardia de las nuevas iniciativas periodísticas que buscan abrir mercado y explorar nuevas maneras de narrar la información.

Finalmente, se debe señalar que este trabajo se ha apoyado en la información publicada por el Duke Reporters' Lab, en primera instancia, y por las distintas iniciativas de verificación localizadas en América Latina, España y Portugal, cuyas dificultades ya han sido señaladas. Con respecto a las limitaciones de la investigación se contempla que existen iniciativas no recogidas en el Duke Reporters' Lab y que conviene contrastar asiduamente la información que sobre su personal publican en sus sitios web.

En adelante se plantea comparar los resultados obtenidos para estos países con entornos nacionales diferentes, como es el caso europeo, para hallar posibles patrones o líneas de ruptura entre las iniciativas de verificación surgidas con fuerza en los últimos años. Así como observar si la presencia de las mujeres verificadoras en los medios europeos se realiza con la misma importancia que en Latinoamérica, España y Portugal.

5. Agradecimientos

Este artículo está vinculado los proyectos “Impacto de la desinformación en Andalucía: análisis transversal de las audiencias y las rutinas y agendas periodísticas. “Desinfoand” de la convocatoria de Proyectos de Excelencia, Plan Andaluz de Investigación, Desarrollo e Innovación (PAIDI 2020) y al proyecto nacional: “El impacto de la desinformación en el periodismo: contenidos, rutinas profesionales y audiencias” (PID2019-108956RB-I00)” (Ministerio de Ciencia e Innovación, Retos).

Este artículo ha sido traducido al inglés por Brian O’Halloran a quien agradecemos su trabajo.

6. Contribuciones específicas de cada autor/a

	Nombre y apellidos
Concepción y diseño del trabajo	Laura Teruel Rodríguez y M.ª Francisca Montiel Torres
Metodología	M.ª Francisca Montiel Torres
Recogida y análisis de datos	M.ª Francisca Montiel Torres
Discusión y conclusiones	Laura Teruel Rodríguez y M.ª Francisca Montiel Torres
Redacción, formato, revisión y aprobación de versiones	Laura Teruel Rodríguez y M.ª Francisca Montiel Torres

7. Conflicto de intereses

Las autoras declaran no tener ningún conflicto de intereses.

8. Referencias bibliográficas

- Amorós, M. (2018). *Fake News. La verdad de las noticias falsas*. Barcelona: Plataforma Editorial.
- Calvo, E. y Aruguete, N. (2021). *Chequeado en Argentina. Fact checking y la propagación de noticias falsas en las redes sociales*. *Chequeado and University of Maryland*. <https://shre.ink/UDCh>
- Cambridge Dictionary (2023). Cambridge Dictionary (2023). Fake news en Cambridge Dictionary. Recuperado en octubre 2023. <https://dictionary.cambridge.org/es/diccionario/ingles/fake-news>
- Chadwick, A. (2017). *The hybrid media system: Politics and power*. Oxford University Press.
- Collins Dictionary (2023). Collins Dictionary (2023). Fake news en Collins Dictionary. Recuperado en octubre 2023. <https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/fake-news>.

Dafonte-Gómez, A., Corbacho-Valencia, J. M., & García-Mirón, S. (2021). El fact-checking en Iberoamérica: Evolución reciente y mapa de situación. En J. Sotelo González & J. González García (Eds.), *Digital Media. El papel de las redes sociales en el ecosistema comunicativo en tiempo de COVID-19* (pp. 877-889). McGraw-Hill.

Duke University Reporters' Lab (2023). Fact-Checking. <https://reporterslab.org/fact-checking/>

Elizabeth, J. (2014). Who are you calling a fact checker? *American Press Institute*. <https://shre.ink/UDCT>

European Commission, Directorate-General for Communications Networks, Content and Technology, (2018). A multi-dimensional approach to disinformation: report of the independent High level Group on fake news and online disinformation, Publications Office. <https://data.europa.eu/doi/10.2759/739290>

European Commission (2018). *Flash Eurobarometer 464. Fake news and disinformation online*. <https://europa.eu/eurobarometer/surveys/detail/2183>

European Fact-Checking Standards Network. EFCSN (2022). <https://efcsn.com/>

De Frutos García, R. A. y Jorge Alonso, A. (2022). Informar frente a la doble vulnerabilidad: Seguridad de mujeres periodistas en México, Colombia y Honduras (2012-2018). *IC Revista Científica de Información y Comunicación*, (19), 675-702. <https://doi.org/10.12795/IC.2022.119.29>

Funke, D. (2019). Men outnumber women in U.S. newsrooms. It's no different among fact-checkers. Poynter. <https://shre.ink/UDJB>

GlobalMediaMonitoringProject(2021).GMMP2020-2021FinalReport.<https://whomakesthenews.org/gmmp-2020-final-reports/>

Graves, L. y Amazeen, M.A. (2019). Fact-Checking as Idea and Practice in Journalism. Oxford Research Encyclopedia. <https://doi.org/10.1093/acrefore/9780190228613.013.808>

International Fact-Checking Network. IFCN (2016). *Code of Principles*. <https://ifcncodeofprinciples.poynter.org/>

International Fact-Checking Network. IFCN (2023). *Verified signatories of the IFCN code of principles*. <https://ifcncodeofprinciples.poynter.org/signatories>

International Fact-Checking Network. IFCN. (2023) 2022 State of the Fact-Checkers Report. <https://shre.ink/UDJg>

Journell, Wayne (2017). Fake news, alternative facts, and Trump: Teaching social studies in a post-truth era. *Social Studies Journal*, 37 (1), 8-21. <https://home.uncg.edu/~awjourne/Journell2017ssj.pdf>

Mayoral, J., Parratt, S., & Morata, M. (2019). Desinformación, manipulación y credibilidad periodísticas: una perspectiva histórica. *Historia y comunicación social*, 24(2), 395. <https://dx.doi.org/10.5209/hics.66267>

Mridha, M. F., Keya, A. J., Hamid, M. A., Monowar, M. M., y Rahman, M. S. (2021). A comprehensive review on fake news detection with deep learning. *IEEE Access*, 9, 156151-156170.

Newman, N., Fletcher, R., Robertson, C. T., Eddy, K., y Nielsen, R. K. (2022). *Digital News Report 2022*. Oxford: Reuters Institute for the Study of Journalism. www.digitalnewsreport.org/2022

- New YorkTime (2017). *Here's How the First Fact-Checkers Were Able to Do Their Jobs Before the Internet*. <https://time.com/4858683/fact-checking-history/>
- Nyhan, B. y Reifler, J. (2015). The effect of fact-checking on elites: A field experiment on US state legislators. *American Journal of Political Science*, 59(3), 628-640.
- Organización Internacional del Trabajo. ILOSTATS (2023). The leading source of labour statistics. <https://shre.ink/UDA0>
- Organización Internacional del Trabajo. ILOSTATS (2023-1). Labour force by sex and age (thousands) - Annual. <https://shre.ink/UDaF>
- Organización Internacional del Trabajo. ILOSTATS (2023-2). Employment by sex and age (thousands) - Annual. <https://shre.ink/UDa1>
- Organización Internacional del Trabajo. ILOSTATS (2023-3). SDG indicator 5.5.2-Proportion of women in managerial positions (%) - Annual. <https://shre.ink/UDNZ>
- Oxford Internet Institute. (2021). *Global Inventory of Organised Social Media Manipulation: The Global Disinformation Order 2019*. <https://shre.ink/UDN1>
- Palau-Sampio, D. (2018). Fact-checking y vigilancia del poder: La verificación del discurso público en los nuevos medios de América Latina. *Communication & Society*, 347-363. <https://doi.org/10.15581/003.31.3.347-363>
- Reuters Institute (2023). Mujeres y liderazgo en los medios informativos en 2023: evidencias de 12 mercados. <https://shre.ink/UDNg>
- Rodríguez Pérez, C. (2019). No diga fake news, di desinformación: una revisión sobre el fenómeno de las noticias falsas y sus implicaciones. *Comunicación*, 40, 65-74. <https://doi.org/10.18566/comunica.n40.a05>
- Rodríguez Pérez, C (2020). Una reflexión sobre la epistemología del fact-checking journalism: retos y dilemas. *Revista de Comunicación*, 2020, vol.19, N° 1. <https://doi.org/10.26441/RC19.1-2020-A14>
- Rubin, V. L, Chen, Y. y Conroy, N. J. (2015). Deception Detection for News: Three Types of Fakes. *The Proceedings of the Association for Information Science and Technology Annual Meeting ASIST 2015*, November 6-10, 2015, St. Louis, MO, USA.
- Sánchez González, M., Sánchez Gonzales, H. y Martínez Gonzalo, S. (2022). Inteligencia artificial en verificadores hispanos de la red IFCN: proyectos innovadores y percepción de expertos y profesionales. *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, 28 (4), 867-879. <https://doi.org/10.5209/esmp.82735>.
- Stencel, M., Ryan, E. y Luther J (2023). *Misinformation spreads, but fact-checking has leveled off*. <https://shre.ink/UDmF>
- Stencel, M., Ryan, E. y Luther J (2022). *Fact-checkers extend their global reach with 391 outlets, but growth has slowed*. <https://shre.ink/UDmk>
- Segura, M. S. (2014). Desintermediación y participación: los nuevos roles de periodistas y públicos en los medios no lucrativos. *La trama de la comunicación*, 18(1), 115-133.

- Tejedor, S., Cervi, L. y Tusa, F. (2022). Periodismo en contextos de violencia, principales problemas y posibles vías de solución: percepciones de periodistas latinoamericanos. *Revista de Comunicación*, 21(2), 285-306. Epub 22 de septiembre de 2022. <https://dx.doi.org/10.26441/rc21.2-2022-a14>
- Thomas, A. (2017). *Sharing Is Caring: The Year of the Mentor*. NiemanLab. <https://shre.ink/UDJP>
- UTECA y Universidad de Navarra (2022). *I Estudio sobre la desinformación en España*. <https://shre.ink/UDJi>
- Vosoughi, S., Roy, D. y Aral, S. (2018). The spread of true and false news online. *Science* 359, 1146-1151. <https://www.doi.org/10.1126/science.aap9559>
- Vizoso, A. y Vázquez-Herrero, J. (2019). Plataformas de factchecking en español. Características, organización y método. *Communication & Society*, 32(1), 127-144. <https://www.doi.org/10.15581/003.32.1.127-143>
- Walter, N., Cohen, J., Holbert, R. L. & Morag, Y. (2020). Fact-Checking: A Meta-Analysis of What Works and for Whom. *Political Communication*, 37(3), 350-375. <https://www.doi.org/10.1080/10584609.2019.1668894>
- Wardle, C. y Derakhshan, H. (2017). *Information Disorder: Toward an interdisciplinary framework for research and policy making*. Consejo de Europa. <https://shre.ink/UDJh>
- Westlund, O. y Ekström, M. (2018). News and Participation through and beyond Proprietary Platforms in an Age of Social Media. *Media and Communication* 6 (4): 1-10.
- Zippia (2023). Fact Checker Demographics and statistics in the US <https://www.zippia.com/fact-checker-jobs/demographics/>