


Pautas de autoría y colaboración en las investigaciones en periodismo. Análisis de género de las publicaciones más citadas

Authorship and Collaboration Guidelines in Journalism Research: A Gender Analysis of the Most Cited Publications



Anna Ventura-Cisquella es investigadora predoctoral en Información y comunicación de la Universidad de Barcelona. Graduada en Antropología Social en la Universidad Complutense de Madrid y Máster en Investigación en Comunicación Social por la Universidad Pompeu Fabra. Cursó estudios de Guion de Cine y Televisión en el Instituto del Cine de Madrid y obtuvo un postgrado en SEO para comunicadores en la Barcelona School of Management. Es investigadora colaboradora del proyecto de Investigación CUVICOM del Departamento de Biblioteconomía, Documentación y Comunicación Audiovisual de la Universitat de Barcelona.

Universidad de Barcelona, España 

venturacisquella@ub.edu

ORCID: 0000-0001-8619-2194



Mari Vázquez es profesora agregada del Departamento de Biblioteconomía, Documentación y Comunicación Audiovisual de la Facultad de Información y Medios Audiovisuales de la Universidad de Barcelona, donde imparte clases en el grado de Gestión de la Información y Documentación Digital y en el máster de Gestión de Contenidos Digitales. Es la coordinadora de la doble titulación de grado en Gestión de la Información y Documentación Digital + Comunicación Audiovisual. Actualmente, es vicedecana de calidad de la facultad y Co-IP del proyecto CUVICOM del Ministerio.


Universidad de Barcelona, España 

ORCID: 0000-0002-3284-2590

marivallez@ub.edu



Lluís Codina es profesor de la Facultad de Comunicación, en los grados de Periodismo y de Comunicación Audiovisual, así como en el Máster Universitario en Investigación en Comunicación. Es investigador del departamento de Comunicación de la Universitat Pompeu Fabra, codirector del Observatorio de Cibermedios y ha sido coordinador de la Unidad de Investigación en Periodismo y Documentación Digital (UPF). Es profesor también de la Barcelona School of Management - UPF. Es cofundador y miembro del equipo editorial de la Revista Académica Hipertext.net.

Universidad Pompeu Fabra, España 

lluis.codina@upf.edu

ORCID: 0000-0001-7020-1631

Cómo citar este artículo:

Ventura-Cisquella, A.; Vázquez, M.; Codina, L. y Freixa, P. (2026). Pautas de autoría y colaboración en las investigaciones en periodismo. Análisis de género de las publicaciones más citadas. *Doxa Comunicación*, 43, pp. 39-61.


<https://doi.org/10.31921/doxacom.2870>



Este contenido se publica bajo licencia Creative Commons Reconocimiento - Licencia no comercial. Licencia internacional CC BY-NC 4.0



Pere Freixa es profesor del Departamento de Comunicación de la Universitat Pompeu Fabra. Es doctor en Bellas artes por la Universitat de Barcelona y Master en multimedia interactivo por la Universitat Politècnica de Catalunya. Forma parte de DigiDoc, grupo de investigación consolidado Agaur, como especialista en imagen fotográfica, interfaz gráfica e interacción. Dirige y ha participado en numerosos másteres y posgrados especializados en investigación visual, interactividad y diseño interactivo. Dirige la revista académica *Hipertext.net*.

Universidad Pompeu Fabra, España 

pere.freixa@upf.edu

ORCID:0000-0002-9199-1270

Recibido: 18/12/2024 - Aceptado: 20/02/2026 - En edición: 11/03/2026 - Publicado: 01/07/2026

Received: 18/12/2024 - Accepted: 20/02/2026 - Early access: 11/03/2026 - Published: 01/07/2026

Resumen:

Este estudio analiza las dinámicas de género en las autorías de las investigaciones de más impacto en periodismo, basándose en 200 artículos de revistas indexadas en Scopus, publicados entre 2013 y 2023. Para el análisis, se utilizan algoritmos de clasificación de género, complementados con una verificación manual basada en la autoexpresión textual. Los resultados muestran una predominancia masculina, con un 65% de publicaciones firmadas por hombres, que ocupan mayoritariamente las primeras y últimas posiciones de autoría. Predominan las colaboraciones exclusivamente entre hombres y las colaboraciones mixtas (hombres y mujeres), mientras que las colaboraciones únicamente entre mujeres son minoritarias. En cuanto a las temáticas abordadas, se centran en las innovaciones y cambios económicos y tecnológicos en el periodismo, así como en su relación con la comunicación política. Se observa una escasez de publicaciones sobre inclusión de género y diversidad. No se identifican diferencias significativas en la selección de temáticas según el género de la autoría.

Palabras clave:

Periodismo; Producción científica; Género de las autorías; Brecha de género; Scopus.

Abstract:

This study analyzes gender dynamics in the authorship of high-impact journalism research, based on 200 articles from Scopus-indexed journals published between 2013 and 2023. To conduct the analysis, gender classification algorithms were used, complemented by manual verification based on textual self-expression. The results reveal a male predominance, with 65% of publications authored by men, who predominantly occupy the first and last positions of authorship. Collaborations exclusively among men and mixed collaborations (men and women) are more common, while collaborations solely among women are less frequent. The topics covered primarily focus on innovations and economic and technological changes in journalism, as well as its relationship with political communication. There is a notable scarcity of publications addressing gender inclusion and diversity. No significant differences were identified in topic selection based on the authors' gender.

Keywords:

Journalism; Scientific Production; Authorship Gender; Gender Gap; Scopus.

1. Introducción

La reducción de la brecha de género es una prioridad en el campo de la investigación y la ciencia. Por este motivo, la Unión Europea ha lanzado, dentro del Programa Horizonte Europa, la guía *Horizon Europe guidance on gender equality plans* (Comisión Europea, 2021), que ayuda a las organizaciones a cumplir el criterio de elegibilidad del Plan de Igualdad de Género para la investigación. Esta iniciativa destaca la importancia del análisis de sexo y género para promover la igualdad en el nuevo Espacio Europeo de Investigación. Además, los informes trianuales de Comisión Europea, *She Figures* (2021, 2018 y 2015, 2012) subrayan la necesidad de monitorear los avances hacia la equidad.

Paralelamente a estas iniciativas, se han implementado diversas acciones para mejorar la formación y la igualdad de género en comunicación y periodismo, destacando la *IV Conferencia Mundial sobre la Mujer en Beijing* (Naciones Unidas, 1995). En esta conferencia se subrayó la importancia de la participación de las mujeres en los entornos de toma de decisiones y en los medios de comunicación. Otros proyectos, como la Red UNESCO-UNITWIN sobre Género, Medios y TIC (García-Ramos *et al.*, 2020), buscan reducir la brecha de género en el campo de la investigación en periodismo, y formar a personas estudiantes e investigadoras del área, en la perspectiva de género.

A pesar de estos avances en el estudio de la desigualdad de género en el ámbito de la investigación en comunicación (Feeley y Yang, 2022; Rajkó *et al.*, 2023; Freelon *et al.*, 2023), se ha identificado que son limitados los trabajos académicos que analizan esta brecha específicamente en el campo del periodismo. Es por ello, que este trabajo tiene como objetivo analizar las dinámicas de género en las autorías de las publicaciones de mayor impacto en el ámbito de periodismo, entre los años 2013 y 2023, en la base de datos académica Scopus. En particular, se pone el foco en las dinámicas de colaboración por género que se establecen entre las autoras y autores de estas publicaciones, a la vez que se analiza las temáticas de estos artículos académicos.

Se han definido los siguientes objetivos, con sus correspondientes preguntas de investigación:

O.1 Analizar el género de las autorías de las publicaciones científicas más citadas en el área del periodismo indexadas en Scopus.

Preguntas de investigación de este objetivo:

- ¿Cuál es la distribución total de las autorías por género en las publicaciones analizadas?
- ¿Cómo varía la posición de las coautorías según el género de las personas autoras?
- ¿Qué patrones de colaboración por género se producen entre autoras y autores?

O.2 Examinar las temáticas abordadas y su posible relación con el género de las autorías. Preguntas de investigación de este objetivo:

- ¿Cuáles son los temas más recurrentes en los artículos analizados a partir de las palabras clave?
- ¿Existe una relación entre el género de las autorías y la selección de temáticas?

En la siguiente sección, se revisa la literatura existente con énfasis en la desigualdad de género en la producción académica, y se presta especial atención a esta brecha en el campo de la comunicación y el periodismo. Después se describe la metodología y la herramienta utilizada para identificar el género de las autorías de las publicaciones. Seguidamente, se exponen los resultados y se presenta la discusión en torno a los datos obtenidos. Finalmente, se desarrollan las conclusiones, las limitaciones y las líneas de investigación futuras.

2. Marco teórico

2.1. La brecha de género en la ciencia

En los últimos años, se han adoptado diversas iniciativas para reducir la brecha de género. Entre ellas, destaca la Resolución 70/212 (Naciones Unidas, 2016) que promueve el Día Internacional de la Mujer y la Niña en la Ciencia. Esta resolución busca

abordar la exclusión de las mujeres de la ciencia y el denominado “efecto Matilda”, nombrado así en honor a la sufragista y crítica feminista estadounidense Matilda J. Gage, quien a finales del siglo XIX observó este fenómeno por el que históricamente se ha invisibilizado el trabajo de las mujeres científicas (Rossiter, 1993; Lincoln *et al.*, 2012).

Esta desigualdad de género persiste, evidenciada por la subrepresentación de mujeres en programas de prestigio, en el liderazgo de grupos de investigación (Rodríguez-Baiget *et al.*, 2024) y en puestos de decisión (Azizi *et al.*, 2022; Fauzi *et al.*, 2024), en un contexto en el que los organismos evaluadores de la actividad investigadora también han manifestado sesgos de género (Foss y Olsen, 2023; Bustelo y Salido, 2024; James *et al.*, 2024).

Entre estos sesgos se ha estudiado cómo ciertos estereotipos y prejuicios tienden a asociar la capacidad y aptitud intelectual de alto nivel más frecuentemente con los hombres que con las mujeres (Bian *et al.*, 2017; Nyul, *et al.* 2024). Asimismo, las dinámicas académicas han tendido a no priorizar la conciliación laboral y familiar, lo que puede dificultar que las mujeres con personas a su cuidado mantengan el mismo nivel de producción académica. (Ahmad, 2016; Gallardo, 2020; Pecis y Touboulic, 2024). A su vez, la falta de medidas eficaces y el sesgo contra la investigación que promueve la igualdad de oportunidades entre las personas investigadoras han generado barreras adicionales para la inclusión (Cislak *et al.*, 2018).

Esta falta de interés en abordar las desigualdades conduce a una pérdida en la producción de conocimientos y descubrimientos innovadores, al no ofrecer las mismas oportunidades a quienes están capacitadas y calificadas (Joshi, 2014). A este respecto, el informe *She Figures* (Comisión Europea, 2021) señala que en Europa las mujeres ocupan únicamente el 26% de los puestos de alto nivel en el ámbito universitario. Además, según datos de la UNESCO (2021), las mujeres representan solo el 33,3 % del personal investigador a nivel mundial. Este dato se vincula con el fenómeno del “suelo pegajoso” (Dahlvig *et al.* 2024) que describe cómo muchas mujeres quedan estancadas en trabajos precarios y con escasa proyección. La situación se agrava si se considera la interseccionalidad (Crenshaw, 1989), ya que múltiples formas de discriminación –como género, clase o raza– refuerzan estas desigualdades, y favorecen especialmente a hombres cisgénero del norte global.

Así pues, los datos muestran que las investigadoras aún enfrentan obstáculos para avanzar en carreras prestigiosas, y tienen un menor acceso a redes de colaboración y roles de liderazgo (Segovia-Saiz, *et al.*, 2020). La limitación velada del ascenso laboral de las mujeres dentro de las organizaciones se ha denominado “techo de cristal” o “tubería agujereada”, un fenómeno que evidencia que las desventajas de género son más notorias a medida que una mujer intenta avanzar hacia los niveles superiores de la jerarquía (Cotter, *et al.* 2001; Dahlvig *et al.* 2024). Por todo esto, y si se tiene en cuenta que la percepción sobre la brecha de género difiere en función de los ámbitos de especialización (García-González *et al.*, 2019), es necesario continuar mostrando datos sobre las funciones y posiciones que ocupan las investigadoras en diversas áreas y temas de investigación en la actualidad.

2.2. La brecha de género en la producción y citación académica

Cuando se evalúan los roles que ocupan las investigadoras y el desarrollo de sus carreras, se suelen considerar varios factores que se han usado tradicionalmente para medir la autoridad y el reconocimiento académico, principalmente, el número de artículos publicados, y las citas que aglutinan estos artículos (citación académica). A través del estudio de estos indicadores, diferentes investigaciones sobre la brecha de género en la ciencia han destacado que existe un desequilibrio en la cantidad de artículos producidos por hombres y mujeres (Hagemann, 2022; Castonguay, 2023). Este desequilibrio es más notable en artículos muy

competitivos, aquellos que reciben más citas, así como en las primeras autorías (Bendels *et al.*, 2018; Chary *et al.*, 2021). Por otro lado, otros estudios indican que el rendimiento en términos de publicaciones es comparable entre hombres y mujeres, lo que sugiere que estas similitudes no son suficientes para justificar las desigualdades observadas en la obtención de rangos académicos (Frandsen *et al.*, 2020). También se ha apuntado que, en todo caso, la brecha de género en la autoría académica es compleja, varía según la región, el área de estudio y el nivel en la carrera académica (Chan y Torgler, 2020; Demeter y Toth, 2020).

En cuanto al número de citas que reciben las publicaciones, los estudios son más coincidentes, y muestran una desigualdad de género más evidente. Estas investigaciones indican que algunos autores hombres tienen tasas de autocitación mucho más altas de lo que sería esperado (Ghiasi *et al.*, 2018). Además, los autores tienden a colaborar principalmente con otros hombres, creando redes en las que se citan entre ellos (Broderick y Casadevall, 2019; Dinu, 2021). Estas redes masculinas también facilitan la contratación y la promoción a través de las así llamadas *old boy networks* (Friedmann, 2018). Este concepto se ha utilizado para describir redes de colaboración informales en las que los hombres se ayudan entre sí, beneficiando a quienes comparten su mismo entorno educativo o círculos académicos o sociales. Por estas razones, es importante no centrarse solo en la revisión de las autorías y su productividad, e investigar a fondo las dinámicas y relaciones de colaboración que se dan entre autoras y autores en las diversas disciplinas, considerando la perspectiva de género.

2.3. La brecha de género en las publicaciones del ámbito de periodismo y comunicación

En relación con la brecha de género en la producción académica en comunicación y periodismo, Esparcia *et al.* (2012) encontraron que, aunque la diferencia se estaba reduciendo y el ritmo de publicación está cada vez más equiparado, la autoría masculina seguía predominando en los artículos académicos en esta área. En cuanto al número de citas que reciben las publicaciones, también se ha señalado que hay un desequilibrio, en este caso más evidente, en la citación de hombres y mujeres (Knobloch-Westerwick *et al.*, 2013; Goyanes *et al.*, 2025), a la vez que existe una desigualdad en el acceso a redes de colaboración (Potthoff y Zimmermann, 2017; Feeley y Yang, 2022).

Otras investigaciones (Rajkó *et al.*, 2023; Song *et al.*, 2024) han profundizado en el sesgo de género, analizando datos sobre el rendimiento académico en comunicación en el ámbito internacional, y han señalado que, aunque los artículos de las académicas son más vistos, son menos citados que los de sus colegas masculinos. Además, estos estudios muestran que las académicas tienen menor influencia en redes sociales debido a su exclusión de redes de influencia y a su uso limitado de conexiones sociales.

Acorde con estas líneas de investigación, este artículo se propone profundizar en las dinámicas de colaboración que se dan en el ámbito de la comunicación. Para ello, ofrece un análisis basado en el género de las autorías de las 200 publicaciones más citadas en periodismo entre 2013 y 2023. El análisis de autorías y colaboraciones se completa con el estudio de temáticas, con la intención de constatar si se puede establecer correlación entre el género de las autorías y la elección de temas y subáreas de estudio.

Considerar el sesgo de género desde la división dicotómica binaria plantea actualmente debate y es un aspecto ampliamente cuestionado por una parte de la academia. Más allá de la diversidad de género, se cuestiona la pertinencia de seguir sustentando este modelo, por el impacto que la propia delimitación ofrece sobre los resultados (Westbrook y Saperstein, 2015; Magliozzi *et al.*, 2016; Lindqvist *et al.*, 2020). Conscientes de esta problemática, esta investigación, sin embargo, reconoce la necesidad de seguir aportando datos que, sin desestimar la necesidad de una mayor comprensión del hecho de la diversidad de género, permitan

tomar consciencia y actuar sobre los sesgos estructurales que facilitan la progresión profesional de los hombres sobre el resto de las identidades. Como aportan Cook y Cusack (2011) la presencia de estereotipos, tradiciones y legislaciones en la mayoría de las sociedades siguen facilitando que los sesgos se mantengan, a pesar de la políticas y acciones correctivas que instituciones y estados aportan.

3. Metodología

Los datos se recolectaron a principios de enero del 2024 utilizando la base de datos académica Scopus al considerarse que tiene una cobertura mayor de revistas de ciencias sociales que Web of Science (Mongeon y Paul-Hus, 2016). Se seleccionaron los 200 artículos más citados que contienen la palabra clave “journalism”, propia del campo de estudio, en título, resumen o palabras clave, para abarcar todas las modalidades de periodismo.

Para el análisis se consideraron los artículos publicados entre enero de 2013 y diciembre de 2023. Este periodo permitía una adecuada acumulación de citas. Esto es importante porque, en ciencias sociales, la difusión y acumulación de citas suele ser más lenta y constante a lo largo de los años que en otras áreas (Dorta-González y Gómez-Déniz, 2022). La muestra de las publicaciones con más citas fue seleccionada porque, si bien el número de citas no es un indicador claro de la calidad investigadora, existe una relación generalmente positiva entre ambos aspectos (Thelwall *et al.*, 2023).

Para corregir posibles sesgos en este sentido, se verificó que todas las publicaciones estuvieran indexadas en revistas clasificadas en los primeros cuartiles para asegurar la relevancia de la muestra.

Las 200 publicaciones con más citas entre 11.824 artículos para este periodo representan el núcleo intelectual del campo y permiten conformar un conjunto manejable y representativo con suficientes citas, siguiendo estudios previos con muestras similares (Hernández-González *et al.*, 2022; Mavrovounis *et al.*, 2023).

Adicionalmente, se aplicaron criterios específicos para asegurar la relevancia de la muestra: se incluyeron únicamente artículos del ámbito de las ciencias sociales a través de filtro de Scopus *subject area*. Se excluyeron artículos fuera de ese campo para centrar el estudio en el periodismo como disciplina académica clasificada habitualmente dentro del área de ciencias sociales (De Filippo y Sanz-Casado, 2018).

También se descartaron publicaciones que no fueran artículos académicos, como capítulos de libro, comunicaciones y cartas, porque Scopus se especializa en indexar revistas científicas. Además, estudios recientes indican que la cobertura de libros y otros formatos es menor en esta base de datos (Pranckutė, 2021).

Tras obtener el banco de documentos, se analizó el género de las autorías de las 200 publicaciones científicas más citadas del área periodística. Para ello, se identificó la cadena del nombre, extrayendo los nombres de pila y apellido del campo “autores”. A fin de asignar el género de cada autoría a través del campo nombre, se utilizó la herramienta NamSor app V.2 (Namsor™ Applied Onomastics, NamSor SAS, Versalles, Francia). NamSor utiliza inteligencia artificial para proporcionar información detallada sobre el género de un nombre, permitiendo determinar estadísticamente a partir de un gran conjunto de datos, 7.500 millones de referencias, si un nombre es más probable que sea masculino o femenino o desconocido (NamSor, 2024). Se seleccionó esta herramienta

porque diferentes análisis comparativos de aplicaciones similares le asignan una de las mejores tasas de clasificación de género, con una tasa de error inferior al 5% (Santamaría y Mihaljević, 2018) y con una de las tasas de imprecisiones más baja (Sebo, 2021). Para contrastar los resultados y reducir errores en la asignación automática del género, se realizó una búsqueda manual. Se consultaron perfiles en ResearchGate y Google Scholar, y se revisaron las páginas universitarias de afiliación, buscando evidencias de autoexpresión textual como el uso de pronombres. La comparación entre la asignación de género realizada por NamSor y la asignación manual basada en evidencias de autoexpresión textual revela $n=17$ discrepancias entre ambas metodologías. Esto representa una proporción de error muestral de 5,67% ($\hat{p}=0,0567$). Considerando este valor, el tamaño de la muestra ($N=300$) y un nivel de confianza del 95%, se calculó un intervalo de confianza para la proporción de error. El resultado indica que el verdadero porcentaje de error se encuentra, con un 95% de certeza, entre 3,06% y 8,28%. Por tanto, la proporción de errores observada en la muestra (5,67%) se sitúa dentro de este intervalo, lo que refuerza la validez del análisis.

En cuanto a las características de la asignación de nombres, que ha generado 17 resultados discrepantes, la identificación manual ha revelado una diferencia mayor en la presencia de autores masculinos sobre las autoras femeninas, en comparación con la diferencia entre géneros aportada por NamSor. Adicionalmente, se ha evaluado la diversidad geográfica de los nombres con resultados no coincidentes, y se ha observado que diez de ellos son de origen asiático, cinco son de origen europeo y uno es de origen africano. Las cadenas del nombre y apellido de origen asiático son las que presentan un mayor número de resultados divergentes. Una vez desarrollada la desambiguación de género de las autorías, se analizaron las 200 publicaciones de acuerdo con tres dimensiones:

1. Representación de las autorías por género.
2. Dinámicas de colaboración por género.
3. Temas de las publicaciones y su posible relación con el género de las autorías

A continuación, se presentan los indicadores definidos para cada dimensión.

Dimensión 1: Representación de las autorías por género.

En esta dimensión se analiza la representación de las autorías por género binario. Se utilizan los siguientes indicadores: número total de autorías (N), número de autorías femeninas (n_2), y número de autorías masculinas (n_1). Para ello, primero se ha extraído la lista de todas las autoras y autores y se les ha asignado el género. Después, se asigna a cada artículo el número total de autorías, especificando el número de autorías femeninas y el número de masculinas y las posiciones que ocupan (primera autoría, autorías intermedias o última autoría).

Dimensión 2: Dinámicas de colaboración por género

El siguiente paso es analizar los patrones de colaboración por género, es decir, cómo se firma en las publicaciones con varias autorías. Se han considerado tres tipos de patrones colaborativos: si en la autoría colaboran varias mujeres (femenina), si en la autoría colaboran varios hombres (masculina) y si al menos un hombre y una mujer colaboran (mixta).

Dimensión 3: Temas y características de las publicaciones

Para estudiar las temáticas, se realizó una síntesis narrativa de los 200 títulos y resúmenes, relacionándolos con el género y el patrón de colaboración en las autorías de cada artículo, con el fin de analizar su posible influencia en la elección de las temáticas.

Posteriormente, se agruparon las palabras clave más frecuentes en tres grandes bloques temáticos. Se identificaron un total de 1.209 palabras clave, de las cuales 150 aparecieron más de una vez. De estas 150, se excluyeron aquellas que se referían a metodologías o enfoques teóricos, como por ejemplo “*discourse analysis*”, para enfocarse únicamente en las tendencias temáticas y no en las herramientas o métodos utilizados en las investigaciones.

4. Resultados

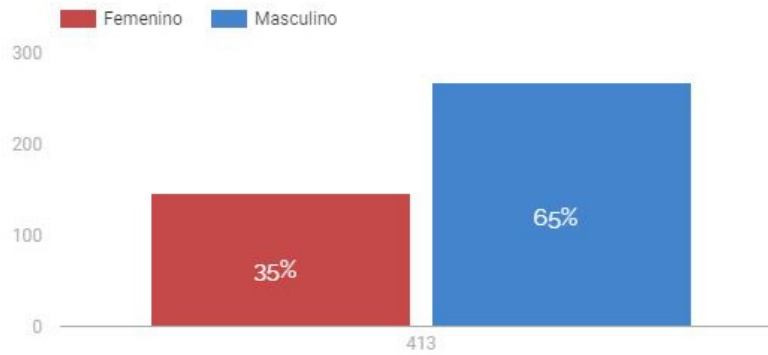
A continuación, se presentan los resultados del análisis de los 200 artículos, según las dimensiones e indicadores descritos en el apartado metodológico.

4.1. Representación de las autorías por género

Los 200 artículos de la muestra suman un total de $N=413$ autorías, con una media de $\bar{X}=2,06$ autoras y autores por artículo. La desviación estándar es de $DE=0,7$, lo que implica que la mayoría de los artículos tienen entre 1,3 y 2,7 autorías. Sin embargo, la muestra incluye artículos con hasta 11 autorías y otros con una sola. En la Figura 1 se muestra la distribución por género de las $N=413$ autorías, con $n_1=267$ (65%) autorías masculinas y $n_2=146$ (35%) femeninas. El cociente entre las autorías femeninas y las masculinas indica que hay 1,8 autorías masculinas, por cada autoría femenina.

Si analizamos el número total de personas autoras diferentes que participan en los artículos, un total de $N=300$, se observa que el cociente baja levemente y se sitúa a 1,5 autorías masculinas por cada femenina. De este modo, de las $n=300$ autoras y autores totales, $n_1=179$ (60%) son hombres y $n_2=121$ (40%) mujeres (los datos se presentan sin figura por considerarse suficientemente claros en el texto; la Figura 1 corresponde únicamente a la distribución total de las 413 autorías).

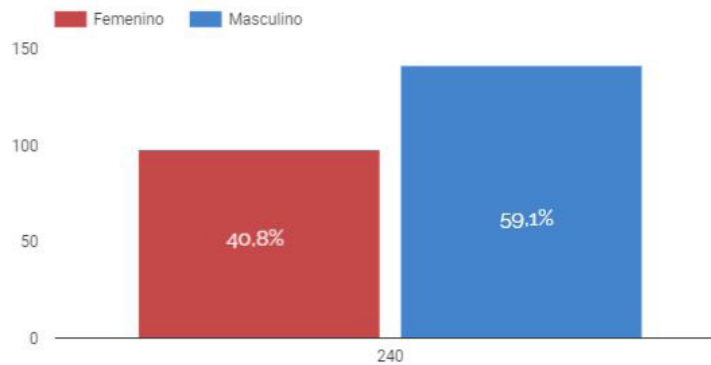
Figura 1. Distribución de las autorías de los artículos por género ($n=413$)



Fuente: elaboración propia

Al examinar en mayor detalle la distribución por género en las autoras y autores que han publicado un solo artículo (Figura 2), se identifican que son un total de $n=240$ personas. De estas, $n_2=98$ (40,8%) son autoras y $n_1=142$ (59,1%) son autores. El cociente entre hombres y mujeres en esta categoría es de 1,5, lo que indica que en publicaciones individuales se mantiene una ratio similar a lo visto antes.

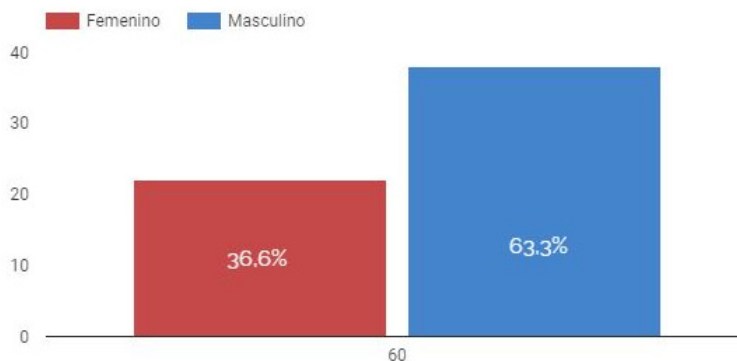
Figura 2. Autoras y autores con una sola publicación ($n=240$)



Fuente: elaboración propia

También se ha identificado cuántas de las $n=300$ personas han firmado más de un artículo, un total de $n=60$. En la Figura 3 se aprecia su distribución por género: $n_2= 22$ son autoras (36,6%) y $n_1 =38$ autores (63,3%). Esto representa un cociente de 1,72 hombres que firman más de una publicación por cada publicación firmada por una mujer. Lo que indica una proporción considerablemente mayor de hombres que de mujeres en términos de autoras y autores que aparecen como firmantes en más de un artículo.

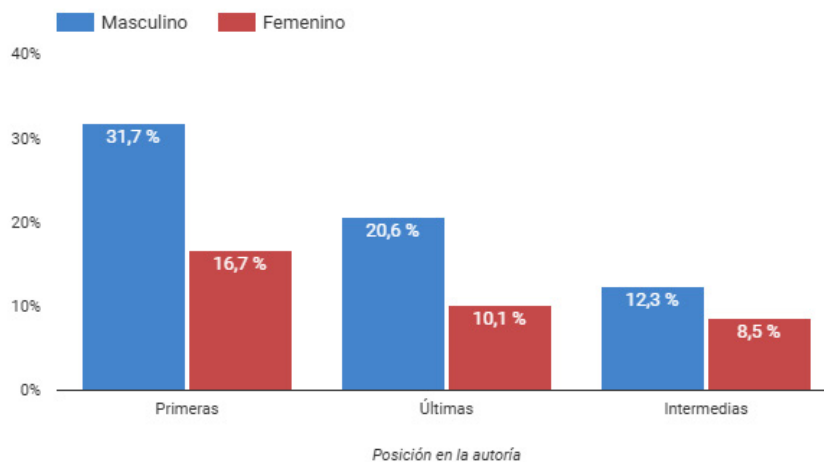
Figura 3. Autoras y autores con más de una publicación ($n=60$)



Fuente: elaboración propia

En este sentido, se observa que, a medida que se incrementa la cantidad de publicaciones, es decir en la medida en que un autor figura como firmante de más de un artículo de la muestra, se masculinizan las autorías. De este modo, los autores que cuentan con más de dos artículos, un 66,6% de ellos son autores masculinos (no se incluyen las gráficas a este nivel). Si examinamos los autores que han firmado más de cinco artículos siempre son hombres.

Otro aspecto analizado son las posiciones de autoría que se establecen en los artículos analizados. Para ello se identifica cuál es el orden de firma en las autorías en base a la variable género.

Figura 4. Posiciones que ocupan autoras y autores en cada artículo (n=413)

Fuente: elaboración propia

En la Figura 4 se evidencia que como primeras firmas se registran $n_1=131$ firmas de autores masculinos, lo que representa el 31,7% del total, en contraste con $n_2=69$ firmas de autoras, que constituyen el 16,7%. Esto indica una proporción de casi el doble de autorías masculinas que femeninas en esta posición. En las posiciones intermedias, se observa una diferencia menor, con $n_1=51$ autores (12,3%) y $n_2=35$ autoras (8,47%), lo que equivale a una diferencia porcentual de solo 3,83 puntos entre autorías intermedias masculinas y femeninas. Sin embargo, en las últimas posiciones, la disparidad vuelve a ser más pronunciada, con $n_1=85$ autores (20,58%) y $n_2=42$ autoras (10,1%), lo que representa una diferencia porcentual de 10,48 puntos entre hombres y mujeres.

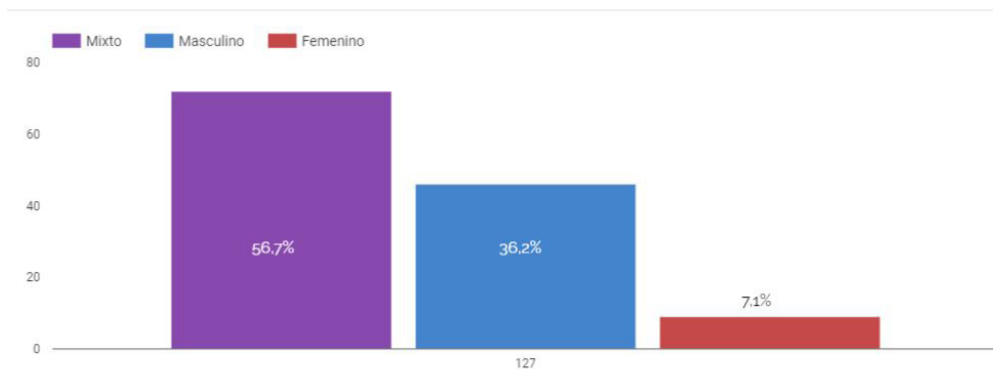
4.2. Dinámicas de colaboración por género

Los datos presentados hasta aquí son un resumen de la representación y posición de las autorías basándose en el género de estas. Esta información se puede completar con la identificación de los patrones de colaboración entre personas investigadoras de diferentes géneros en la publicación de los artículos.

Previo a este análisis, hay que tener en cuenta que, de los $N=200$ artículos analizados, se identifican un total de $n=127$ artículos, es decir, un 63,5% de los artículos de la muestra, que se han desarrollado como colaboraciones entre varias autorías.

En la Figura 5 se analiza el porcentaje de los tres tipos de colaboración por género en estas publicaciones.

Figura 5. Patrones de colaboración en los artículos con varias autorías (n=127)



Fuente: elaboración propia

Se observa que, $n=72$ publicaciones (56,7%) han sido colaboraciones mixtas, donde participan autorías de ambos géneros, $n=46$ publicaciones (36,2%) han sido desarrolladas por varios autores masculinos (patrón de colaboración masculino) y solo $n=9$ publicaciones (7,1%) han sido colaboraciones exclusivamente entre autoras (patrón de colaboración femenino).

Si estudiamos la composición de las colaboraciones mixtas se puede delimitar nuevamente una disparidad en las posiciones que ocupan hombres y mujeres.

Del total de publicaciones de esta categoría (72), en las primeras posiciones, $n_1=42$ de las firmas son de autores masculinos (55,5%), mientras que $n_2= 32$ (44,4%) son de autoras femeninas, lo que indica una brecha de género de casi 10 puntos porcentuales. Esta discrepancia se repite en las últimas posiciones, donde $n_1=39$ (54,1%) de las firmas son de autores, en comparación con $n_2= 33$ (45,8%) de autoras, nuevamente con una diferencia de casi 10 puntos porcentuales (no se presenta figura a este nivel). Estos datos sugieren una tendencia sistemática en la distribución de género en las posiciones de firma, con los hombres ocupando una proporción mayor tanto en las posiciones primeras como en las últimas.

4.3. Temáticas y características de las investigaciones

A continuación, se muestran los resultados del segundo objetivo de investigación, que busca analizar las temáticas y su posible relación con el género de las autorías

Para identificar las temáticas, se han revisado las palabras clave, títulos y resúmenes de los 200 artículos, como se explica en la sección correspondiente de la metodología. Las palabras clave se han agrupado en tres grandes bloques temáticos, que se presentan de manera sintética en la Tabla 1.

Tabla 1. Bloques temáticos y palabras clave de los artículos

Bloque temático	Palabras clave
1. Transformación tecnológica y económica	Social media, computational journalism, Twitter, data journalism, digital journalism, automated journalism, algorithms, technology, robot journalism, online news, big data, innovation, algorithm journalism, platforms, computing assisted reporting, Facebook, data, virtual reality, automation, immersive journalism, media economics, natural language generation, authority, software development, platforms, online journalism, innovation journalism, Youtube, mobile journalism
2. Transformación de las audiencias	Audience, engagement, emotion, metrics, user comments, branding, analytics, user generated content, web analytics, news perception, interactivity, counter publics, native advertising, web metrics, reciprocity, personal branding
3. Transformación ideológica y perspectiva crítica	Political communication, fake news, objectivity, misinformation, participatory journalism, transparency, democracy, fact-checking, gatekeeping, journalism ethics, journalistic roles, verification, credibility, disinformation, hackers, citizen journalism, role conception, public sphere, news values, investigative journalism, open source, norms and routines, social movements, populism, verification, hackers, politic news, professionalism, cultural capital, ethics, expertise, climate change, science journalism, instituciones accuracy, trust, professional ideology, professional norms, partisanship, power, gender, online harassment, professional ideology, sensationalism

Fuente: Elaboración propia

Del análisis de las publicaciones, se observa que en los últimos años se abordan las transformaciones que ha experimentado el periodismo para adaptarse al nuevo entorno mediático. Se exploran temas como el impacto de la economía de las plataformas, la interacción con audiencias cada vez más fragmentadas, la evolución de la profesión periodística y las perspectivas ética y crítica de estos cambios. Además, una parte notable de estos artículos se centra en cómo estas transformaciones influyen en la comunicación política.

Adicionalmente, se ha analizado el género de las autorías individuales (femenina o masculina) y los patrones de colaboración (femenino, masculino y mixto) en relación con las temáticas, sin encontrar una relación observable entre la variable género y la selección de temáticas de investigación. En definitiva, no se ha podido comprobar que exista una diferencia sustancial entre mujeres y hombres en cuanto a las temáticas abordadas.

Por otro lado, los temas relacionados con el género y la inclusión de la diversidad tienen una presencia muy limitada en la muestra analizada, con solo tres artículos que abordan estas cuestiones de manera explícita. Esta escasez contrasta con la predominancia de investigaciones centradas en el poder político, la desinformación y la influencia de las grandes corporaciones tecnológicas, ámbitos tradicionalmente vinculados a lógicas de poder asociadas a lo masculino.

5. Discusión

En los últimos años, se ha evidenciado una creciente inequidad en la academia, marcada por la hiperproductividad, la competencia extrema y la creciente precarización del personal investigador en un contexto neoliberal (Jones y Floyd, 2023; Lombardo *et al.*, 2024). Este sistema evalúa la evolución en el rango académico a través de índices cuantitativos de productividad y citación, lo que según diferentes estudios (Alcalde-González y Belli, 2024.; Johansson *et al.*, 2024) puede llevar a situaciones de desigualdad, que afectan especialmente a las mujeres. Históricamente, ellas han sido invisibilizadas en la academia (Rossiter, 1993; Lincoln *et al.*, 2012) y, en la actualidad, continúan enfrentando múltiples barreras estructurales que limitan su avance (Ahmad, 2017; Gallardo, 2020; Pecis y Touboullic, 2024). Estas se reflejan en la menor presencia de mujeres en programas académicos de prestigio, en puestos de liderazgo científico (Rodríguez-Baiget *et al.*, 2024) y en espacios de decisión (Azizi *et al.*, 2021; Fauzi *et al.*, 2024), en un sistema evaluador con sesgos de género persistentes (Foss y Olsen, 2023; Bustelo y Salido, 2024; James *et al.*, 2024). A ello se suman estereotipos que asocian la alta capacidad intelectual con los hombres (Bian *et al.*, 2017; Nyul *et al.*, 2024) y la escasa atención institucional a la conciliación, lo que sigue afectando de forma desproporcionada a las mujeres.

En este contexto, la investigación que aquí se ha llevado a cabo, revela que las autorías de las publicaciones académicas más citadas en periodismo siguen sin ser equitativas, con una sobrerrepresentación de autorías masculinas en la distribución de la muestra. Además, se ha detectado, que, en la muestra seleccionada, a medida que aumenta el número de publicaciones de un autor, es decir, cuando un autor aparece como firmante en más de un artículo, la presencia masculina en las autorías se incrementa.

Estos hallazgos son coherentes con estudios previos (Bendels *et al.*, 2018; Chary *et al.*, 2021; Wang *et al.*, 2021) que señalan que la desigualdad de género en las autorías es especialmente evidente en los artículos más competitivos, aquellos con mayor número de citas, y que se acentúa en las primeras autorías.

Estas conclusiones también son coincidentes con los resultados de esta investigación, que constatan que en las publicaciones más citadas en el área de periodismo los hombres ocupan predominantemente las primeras y últimas posiciones de autoría. Esto es significativo, ya que la posición en la autoría se considera una medida de productividad del personal investigador, siendo la primera y la última las posiciones más relevantes. La primera es la más visible y la última generalmente es asignada a la autoría “senior” o a quién dirige el grupo de investigación (Bendels *et al.*, 2018; Albarracín *et al.*, 2020).

En cuanto a las dinámicas de colaboración por género, se observa que las personas investigadoras de las publicaciones de mayor impacto en periodismo siguen pautas diferentes según el género. Esto se alinea con investigaciones previas (Broderick y Casadevall, 2019; Bosco *et al.*, 2024) que indican que las investigadoras trabajan más en equipos mixtos, mientras que los investigadores tienden a colaborar principalmente con otros hombres. Estas dinámicas ocurren en un contexto donde, aunque los trabajos de mujeres reciben más visitas, son menos citados y tienen menor visibilidad en redes académicas, debido a su menor participación en estructuras colaborativas (Rajkó *et al.*, 2023; Song *et al.*, 2023).

Por otro lado, se ha identificado que algunos autores masculinos presentan tasas de autocitación superiores a lo esperado (Ghiasi *et al.*, 2018) y que la colaboración entre ellos tiende a ser preferente, generando redes cerradas de citación (Broderick y Casadevall, 2019; Dinu, 2021).

Respecto a las temáticas que se abordan en las publicaciones más citadas en periodismo no se observan diferencias relevantes en la elección de temas de investigación según el género de las autorías. En este sentido, tanto hombres como mujeres publican sobre los cambios económicos y tecnológicos impulsados por los grandes gigantes digitales y su impacto en la comunicación política. Se abordan fenómenos como la influencia de los algoritmos (Diakopoulos, 2015; Bailo *et al.*, 2021; Reuning *et al.*, 2022), la fragmentación de las audiencias y la aparición de nuevas formas de interacción con ellas (Fletcher & Nielsen, 2018), así como el impacto de las *fake news* en el ecosistema político y mediático (Waisbord, 2018) y la transformación actual de la profesión (Deuze y Witschge, 2018).

Esto puede tener relación con el periodo de publicación, ya que se ha identificado que 2018 es el año con más artículos publicados para la muestra seleccionada. Este periodo se vincula con dos eventos políticos y sociales que impactaron significativamente el ámbito de la comunicación: la llegada de Donald Trump al poder y el referéndum del Brexit en 2016. Ambos casos conllevaron un gran número de artículos que abordaron la desinformación en la comunicación política y los procesos electorales (Bennett y Livingston, 2018). Otro evento, destacado de este año es que Facebook implementó cambios en su algoritmo, priorizando el contenido compartido por amistades y familiares sobre el de los medios de comunicación. Esto afectó a la influencia de la 'plataformización' del periodismo y constató la dependencia de los medios tradicionales de los algoritmos de estas plataformas (Nieborg y Poell, 2018). Las redacciones tuvieron que cambiar sus estrategias de contenido y distribución, iniciando una época en la que depender de las redes sociales para difundir noticias se volvió más complejo y costoso.

Finalmente, se observa una escasa atención dedicada a la inclusión de género y diversidad, probablemente debido a que estos temas no siempre se consideran prioritarios frente a otras áreas de estudio. Esta situación, junto con la falta de medidas efectivas y el sesgo existente contra la investigación que busca promover la igualdad de oportunidades entre las personas investigadoras, ha generado barreras adicionales para la equidad de género (Cislak *et al.*, 2018)

6. Conclusiones

Esta investigación analizó las dinámicas de publicación y las pautas de colaboración entre autoras y autores según el género en los artículos científicos más influyentes del periodismo entre 2013 y 2023. Los resultados amplían los estudios de referencia sobre las desigualdades de género en las publicaciones científicas más destacadas en este ámbito. Además, se han identificado las temáticas abordadas, y se ha explorado si existe alguna relación entre el género de las autorías y la selección de temas en cada publicación.

A continuación, reflexionamos sobre los objetivos planteados en esta investigación para valorar su grado de cumplimiento: En relación con el objetivo 1 sobre el género de la autoría, los resultados indican un desequilibrio en las autorías de los artículos más citados en periodismo, con un 60% de autores hombres que representan el 65% de las autorías. En cuanto a las posiciones de autoría, los hombres ocupan la primera posición en un 65.5% de las publicaciones, casi el doble que las mujeres (35.5%), y aunque la diferencia es menor en las posiciones intermedias, se amplía nuevamente en las finales.

Respecto a las dinámicas de colaboración entre autoras y autores, predominan las autorías mixtas en las que colaboran hombres y mujeres, representando el 56.7% de la muestra. Las colaboraciones exclusivamente masculinas, en las que participan

únicamente hombres, constituyen el 36.2%, y las únicamente femeninas, apenas el 7.1%. Estos datos indican que los hombres tienden a colaborar principalmente con otros hombres, mientras que las mujeres participan más en equipos mixtos.

En referencia al objetivo 2, que analiza las temáticas de los artículos, se ha identificado que el año 2018 destaca como el periodo con mayor número de artículos más citados. Ya se han comentado en el apartado de discusión los posibles motivos de este auge en el número de artículos y citas. Estos artículos publicados en 2018 no solo marcaron un antes y un después, sino que, a lo largo del tiempo, han seguido siendo una referencia crucial en los estudios de periodismo. Respecto a las temáticas tratadas, no se observan diferencias por género. Tanto hombres como mujeres investigan principalmente sobre el impacto de la transformación tecnológica y económica en el periodismo y la comunicación política, abordando fenómenos como la economía de las plataformas, la desinformación, el periodismo computacional y la automatización de procesos. Por otro lado, se han detectado solo tres artículos entre las 200 publicaciones analizadas que incluyen palabras clave relacionadas con el análisis de género o la inclusión de la diversidad.

Estos resultados coinciden con hallazgos anteriores que evidencian la falta de representación equilibrada de las mujeres en las autorías en comunicación y periodismo, especialmente en los niveles superiores de la jerarquía, donde se encuentran las autorías y publicaciones más citadas. Además, se constata que la brecha de género es mayor al considerar las dinámicas de colaboración entre hombres y mujeres, donde ellos colaboran más con otros hombres y ellas lo hacen en grupos mixtos.

Además, se observa una falta de publicaciones centradas en la inclusión de género y diversidad, en contraste con la prevalencia de estudios enfocados en temas como el poder político, la desinformación y la influencia de grandes empresas tecnológicas.

En conjunto, el estudio pone de manifiesto la importancia de considerar nuevas perspectivas para abordar las desigualdades estructurales en el periodismo. En este sentido, se identifican algunas prácticas que, aunque enfocadas en el área de periodismo y comunicación, pueden aplicarse para reducir la brecha de género en las publicaciones académicas de cualquier ámbito.

Promover la investigación en comunicación y periodismo desde la perspectiva de género, teniendo en cuenta que ha existido una desigualdad histórica en el acceso a oportunidades entre hombres y mujeres.

Reunir y publicar información confiable y desglosada por género sobre la participación de hombres, mujeres y personas con identidades de género diversas en los equipos de investigación, en especial en el ámbito de los estudios de periodismo y comunicación. Estos datos deben ser de acceso público, fáciles de visualizar y actualizados regularmente.

Fomentar la realización de diagnósticos y publicaciones que aborden la situación de las mujeres y la persistencia de la brecha de género en el área del periodismo y la comunicación desde los proyectos y grupos de investigación.

Contribuir a visibilizar la labor de las autoras en la investigación incluyendo los nombres completos en las referencias bibliográficas, especialmente se deben promover los estilos de citación internacionales que desglosan el nombre completo y no el uso de iniciales.

Promover la paridad en equipos de investigación, tanto en género como en categorías profesionales, con medidas concretas (becas, proyectos de investigación, etc.), la participación de mujeres y personas con identidades de género diversas jóvenes en la ciencia, las figuras de liderazgo de mujeres en equipos y proyectos de investigación y la creación de redes y espacios de colaboración entre mujeres investigadoras.

Favorecer la incorporación de expertas en estudios de género en los proyectos y grupos de investigación, así como en comités editoriales, comités asesores y comités científicos de revistas académicas.

Eliminar cualquier sesgo de género presente en materiales científicos y comunicados, así como en los documentos de gestión.

Impulsar la creación, en su caso, y la difusión de protocolos entre los colectivos de investigación (universidades y equipos de investigación) que faciliten el lenguaje inclusivo en los informes y artículos elaborados por los equipos.

7. Límites y futuras investigaciones

Respecto a los límites de la investigación, es importante señalar que se utiliza un sistema binario de género (masculino/femenino) que no considera la autoidentificación de género ni la inclusión de categorías no binarias. Este enfoque no permite registrar la diversidad de género existente, ya que se basa en criterios estadísticos para asignar el género de los autores. Además, hay que tener en cuenta el margen de error asociado a este tipo de herramientas. En nuestro caso, se realizó una verificación manual que detectó un 5.67% de errores, concentrándose principalmente en la desambiguación de nombres de origen asiático.

Futuras investigaciones podrían explorar las prácticas y percepciones de las autoras para comprender las brechas observadas en la muestra, además de implementar encuestas de autoidentificación de género para una categorización más precisa, no necesariamente binaria y más inclusiva.

Adicionalmente se podrían analizar la frecuencia de publicación de mujeres en revistas de distinto impacto. También es relevante estudiar la influencia del país de afiliación, los costos de publicación y el acceso abierto en la autoría por género. Asimismo, sería útil comparar estos resultados con muestras aleatorias o publicaciones menos citadas para evaluar posibles diferencias en las pautas de autoría por género.

8. Agradecimiento

Este artículo ha sido traducido al inglés por Michelle Seidel, a quien agradecemos su trabajo.

Este trabajo forma parte del proyecto “Parámetros y estrategias para incrementar la relevancia de los medios y la comunicación digital en la sociedad: curación, visualización y visibilidad (CUVICOM)” financiado por MICIU/AEI/PID2021-123579OB-I00 y por “FEDER/UE”.

9. Contribuciones

	Nombre y apellidos
Concepción y diseño del trabajo	Anna Ventura-Cisquella, Mari Váñez, Pere Freixa y Lluís Codina
Metodología	Anna Ventura-Cisquella, Mari Váñez, Pere Freixa y Lluís Codina
Recogida y análisis de datos	Anna Ventura-Cisquella, Mari Váñez
Discusión y conclusiones	Anna Ventura-Cisquella, Mari Váñez
Redacción, formato, revisión y aprobación de versiones	Anna Ventura-Cisquella, Mari Váñez, Pere Freixa y Lluís Codina

10. Conflicto de intereses

Los autores declaran no tener ningún conflicto de intereses.

11. Referencias bibliográficas

- Ahmad, S. (2016). Family or future in the academy? *Review of Educational Research*, 87(1), 204-239. <https://doi.org/10.3102/0034654316631626>
- Albarracín, M. L. G., Castro, C. M., & Chaparro, P. E. (2020). Importancia, definición y conflictos de la autoría en publicaciones científicas. *Revista Bioética*, 28(1), 10-16. <https://doi.org/10.1590/1983-80422020281361>
- Alcalde-González, V., & Belli, S. (2024). Gestión del conflicto trabajo-cuidados en el ámbito científico-académico: un estudio cualitativo sobre las experiencias de mujeres investigadoras en España. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, (188), 3-20. <https://doi.org/10.5477/cis/reis.188.3-20>
- Asamblea general de las Naciones Unidas. (2016). Día Internacional de la Mujer y la niña en la Ciencia (A/RES/70/212) del 17 de febrero de 2016. https://digitallibrary.un.org/record/821065/files/A_RES_70_212-ES.pdf
- Azizi, H., Abdellatif, W., Nasrullah, M., Ali, S., Ding, J., & Khosa, F. (2021). Leadership gender disparity in the fifty highest ranking north american universities: Thematic analysis under a theoretical lens. *Postgraduate Medical Journal*, 98(1163), 705-709. <https://doi.org/10.1136/postgradmedj-2020-139615>
- Bailo, F., Meese, J., & Hurcombe, E. (2022). The institutional impacts of algorithmic distribution: Facebook and the australian news media. *Social Media + Society*, 7(2). <https://doi.org/10.1177/20563051211024963>
- Bendels, M. H. K., Müller, R., Brueggmann, D., & Groneberg, D. A. (2018). Gender disparities in high-quality research revealed by nature index journals. *PLoS ONE*, 13(1), e0189136. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0189136>
- Bennett, W. L., & Livingston, S. (2018). The disinformation order: Disruptive communication and the decline of democratic institutions. *European Journal of Communication*, 33(2), 122-139. <https://doi.org/10.1177/0267323118760317>

- Bian, L., Leslie, S., & Cimpian, A. (2017). Gender stereotypes about intellectual ability emerge early and influence children's interests. *Science*, 355(6323), 389-391. <https://doi.org/10.1126/science.aah6524>
- Bosco, A., Verney, S., Bermúdez, S., & Tonarelli, A. (2024). Surviving in a male academia: gender gap, publication strategies and career stage in south european political science journals. *European Political Science*, 23(3), 297-320. <https://doi.org/10.1057/s41304-023-00443-8>
- Broderick, N. A., & Casadevall, A. (2019). Gender inequalities among authors who contributed equally. *eLife*, 8. <https://doi.org/10.7554/elife.36399>
- Bustelo, M., & Salido, O. (2024). Gender biases in the evaluation of knowledge transfer: A meta-evaluative analysis of the Spanish "Knowledge transfer and innovation sexennium". *Evaluation and Program Planning*, 104, 102432. <https://doi.org/10.1016/j.evalprogplan.2024.102432>.
- Castonguay, S. (2023). Gender differences in rewards for academic performance: the case of north american environmental sociology. *Environmental Sociology*, 10(1), 30-41. <https://doi.org/10.1080/23251042.2023.2283824>
- Chan, H. F., & Torgler, B. (2020). Gender differences in performance of top cited scientists by field and country. *Scientometrics*, 125(3), 2421-2447. <https://doi.org/10.1007/s11192-020-03733-w>
- Chary, S., Amrein, K., Soeteman, D. I., Mehta, S., & Christopher, K. B. (2021). Gender disparity in critical care publications: a novel female first author index. *Annals of Intensive Care*, 11(1). <https://doi.org/10.1186/s13613-021-00889-3>
- Cislak, A., Formanowicz, M., & Saguy, T. (2018). Bias against research on gender bias. *Scientometrics*, 115(1), 189-200. <https://doi.org/10.1007/s11192-018-2667-0>
- Cook, R. J., & Cusack, S. (2010). *Gender Stereotyping: Transnational Legal Perspectives*. University of Pennsylvania Press. <http://www.jstor.org/stable/j.ctt3fhhmd>
- Cotter, D. A., Hermsen, J. M., Ovadia, S., & Vanneman, R. (2001). The glass ceiling effect. *Social Forces*, 80(2), 655-681. <https://doi.org/10.1353/sof.2001.0091>
- Crenshaw, K. (1989). Demarginalizing the intersection of race and sex: A black feminist critique of antidiscrimination doctrine, feminist theory and antiracist politics. *University of Chicago Legal Forum*, 1989(1), 139-167. <https://chicagounbound.uchicago.edu/uclf/vol1989/iss1/8>
- Dahlvig, J., Kulick, N. D., & Greenhalgh, A. (2024). Revisiting "Glass Ceilings and Sticky Floors": A commentary on navigating gender in higher education. *Journal of University Teaching and Learning Practice*, 21(07). <https://doi.org/10.53761/z5z3pk86>
- De Filippo, D., & Sanz-Casado, E. (2018). Bibliometric and altmetric analysis of three Social science disciplines. *Frontiers In Research Metrics And Analytics*, 3(34). <https://doi.org/10.3389/frma.2018.00034>
- Demeter, M., & Toth, T. (2020). The world-systemic network of global elite sociology: the western male monoculture at faculties of the top one-hundred sociology departments of the world. *Scientometrics*, 124(3), 2469-2495. <https://doi.org/10.1007/s11192-020-03563-w>

- Deuze, M., & Witschge, T. (2018). Beyond journalism: Theorizing the transformation of journalism. *Journalism*, 19(2), 165-181. <https://doi.org/10.1177/1464884916688550>
- Diakopoulos, N. (2015). Algorithmic accountability. *Digital Journalism*, 3(3), 398-415. <https://doi.org/10.1080/21670811.2014.976411>
- Dinu, N. (2021). ¿Citan las mujeres investigadoras más a las otras mujeres que a los hombres? *Telos Revista de Estudios Interdisciplinarios en Ciencias Sociales*, 23(3), 568-583. <https://doi.org/10.36390/telos233.05>
- Dorta-González, P., & Gómez-Déniz, E. (2022). Modeling the obsolescence of research literature in disciplinary journals through the age of their cited references. *Scientometrics*, 127(6), 2901-2931. <https://doi.org/10.1007/s11192-022-04359-w>
- Esparcia, A. C., Moraga, Á. R., & Martínez, A. A. (2012). La investigación en comunicación. Análisis bibliométrico de las revistas de mayor impacto del ISI. *Revista Latina de Comunicación Social*, 67, 248-270. <https://doi.org/10.4185/rlcs-067-955-248-270>
- European Commission: Directorate-General for Research and Innovation. (2021). *Horizon Europe guidance on gender equality plans*. Publications Office of the European Union. <https://data.europa.eu/doi/10.2777/876509>.
- European Commission: Directorate-General for Research and Innovation. (2021). *She figures handbook 2021*. Publications Office. <https://data.europa.eu/doi/10.2777/003736>
- European Commission, Directorate-General for Research and Innovation. (2019). *She figures 2018*. Publications Office. <https://data.europa.eu/doi/10.2777/936>
- European Commission, Directorate-General for Research and Innovation. (2016). *She figures 2015*. Publications Office. <https://data.europa.eu/doi/10.2777/744106>
- European Commission, Directorate-General for Research and Innovation. (2013). *She figures 2012: gender in research and innovation: statistics and indicators*. Publications Office. <https://data.europa.eu/doi/10.2777/38520>
- Fauzi, M. A., Tan, C. N., Tamyez, P. F. M., Aziz, N. A. A., & Wider, W. (2024). Women leadership in higher education: past, present and future trends. *Asian Education and Development Studies*, 13(2), 117-133. <https://doi.org/10.1108/aeds-11-2023-0168>
- Feeley, T. H., & Yang, Z. (2022). Is there a Matilda effect in communication journals? *Communication Reports*, 35(1), 1-11. <https://doi.org/10.1080/08934215.2021.1974505>
- Frandsen, T. F., Jacobsen, R. H., & Ousager, J. (2020). Gender gaps in scientific performance: a longitudinal matching study of health sciences researchers. *Scientometrics*, 124(2), 1511-1527. <https://doi.org/10.1007/s11192-020-03528-z>
- Fletcher, R., & Nielsen, R. K. (2018). Are people incidentally exposed to news on social media? A comparative analysis. *New Media & Society*, 20(7), 2450-2468. <https://doi.org/10.1177/1461444817724170>
- Freelon, D., Pruden, M. L., Eddy, K. A., & Kuo, R. (2023). Inequities of race, place, and gender among the communication citation elite, 2000-2019. *Journal of Communication*, 73(4), 356-367. <https://doi.org/10.1093/joc/jqad002>
- Foss, N. J., & Olsen, A. Ø. (2023). Understanding the role of gender and project characteristics in research funding evaluations. *European Management Review*, 21(2), 277-295. <https://doi.org/10.1111/emre.12589>

- Friedmann, E. (2018). Increasing women's participation in the STEM industry. *Journal of Social Marketing*, 8(4), 442-460. <https://doi.org/10.1108/jsocm-12-2017-0086>
- Gallardo, M. (2020). Does maternity affect women's careers? Perceptions of working mothers in academia. *Educación XXI*, 24(1). <https://doi.org/10.5944/educXXI.26714>
- García-González J, Forcén P, Jimenez-Sanchez M.(2019).Men and women differ in their perception of gender bias in research institutions. *PLoS ONE* 14(12), e0225763. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0225763>
- García-Ramos, F, Zurian, F, & Núñez-Gómez, P. (2020). Gender studies in communication degrees. *Comunicar*, 28(63), 21-30. <https://doi.org/10.3916/c63-2020-02>
- Ghiasi, G., Mongeon, P, Sugimoto, C., & Larivière, V. (2018). Gender homophily in citations. *STI 2018 Conference Proceedings*, 1519-1525. <https://hdl.handle.net/1887/64521>
- Goyanes, M., Tóth, T., & Háló, G. (2024). Gender differences in google scholar representation and impact: an empirical analysis of political communication, journalism, health communication, and media psychology. *Scientometrics*, 129(3), 1719-1737. <https://doi.org/10.1007/s11192-024-04945-0>
- Hagemann, S. (2022). Why does gender inequality in academic publishing persist? Lessons and recommendations. *European Union Politics*, 23(4), 729 740. <https://doi.org/10.1177/14651165221120773>
- Hernández-González, V., Carné-Torrent, J. M., Jové-Deltell, C., Pano-Rodríguez, Á., & Reverter-Masia, J. (2022). The Top 100 most cited scientific papers in the public, environmental & occupational health category of Web of Science: A bibliometric and visualized analysis. *International Journal Of Environmental Research And Public Health*, 19(15), 9645. <https://doi.org/10.3390/ijerph19159645>
- James, A., Buelow, F, Gibson, L., & Brower, A. (2024). Female-dominated disciplines have lower evaluated research quality and funding success rates, for men and women. *ELife*, 13, RP97613. <https://doi.org/10.7554/elife.97613.3>
- Johansson, J., Gao, G., Sölvell, I., & Wigren-Kristoferson, C. (2024). Exploring caring collaborations in academia through feminist reflexive dialogues. *Gender Work and Organization* 31(5), 2241-2263. <https://doi.org/10.1111/gwao.13115>
- Jones, K., & Floyd, A. (2023). Women academics experiences of maternity leave in the neoliberal university: Unmasking governmentality. *Gender Work and Organization*, 31(1), 92-114. <https://doi.org/10.1111/gwao.13059>
- Joshi, A. (2014). By Whom and when is women's expertise recognized? The Interactive effects of gender and education in science and engineering teams. *Administrative Science Quarterly*, 59(2), 202-239. <https://doi.org/10.1177/0001839214528331>
- Knobloch-Westerwick, S., Glynn, C. J., & Huge, M. (2013). The Matilda effect in science communication. *Science Communication*, 35(5), 603-625. <https://doi.org/10.1177/1075547012472684>
- Lincoln, A. E., Pincus, S., Koster, J. B., & Leboy, P. S. (2012). The Matilda effect in science: Awards and prizes in the US, 1990s and 2000s. *Social Studies of Science*, 42(2), 307-320. <https://doi.org/10.1177/0306312711435830>

- Lindqvist, A., Sendén, M. G., & Renström, E. A. (2020). What is gender, anyway: a review of the options for operationalising gender. *Psychology & Sexuality, 12*(4), 332–344. <https://doi.org/10.1080/19419899.2020.1729844>
- Lombardo, E., Naldini, M., & Poggio, B. (2024). Gender inequalities in academia: Multiple approaches to closing the gap. *Sociologia del Lavoro, 168*, 9-27. <https://doi.org/10.3280/sl2024-168001>
- Magliozzi, D., Saperstein, A., & Westbrook, L. (2016). Scaling up: Representing gender diversity in survey research. *Socius, 2*, 2378023116664352. <https://doi.org/10.1177/2378023116664352>
- Mavrovounis, G., Makris, M., & Demetriades, A. K. (2023). Traumatic spinal cord and spinal column injuries: A bibliometric analysis of the 200 most cited articles. *Journal Of Craniovertebral Junction And Spine, 14*(4), 346-364. https://doi.org/10.4103/jcvjs.jcvjs_97_23
- Mongeon, P., & Paul-Hus, A. (2016). The journal coverage of Web of Science and Scopus: a comparative analysis. *Scientometrics, 106*(1), 213-228. <https://doi.org/10.1007/s11192-015-1765-5>
- Naciones Unidas. (1995). Declaración de Beijing. Informe de la Cuarta Conferencia Mundial sobre la Mujer. 1995. <https://goo.su/CdeN8>
- Namsor | Name checker for Gender, Origin and Ethnicity determination. (2024). Accessed: 10th Jan 2024: <https://namsor.app/>
- Nieborg, D. B., & Poell, T. (2018). The platformization of cultural production: Theorizing the contingent cultural commodity. *New Media & Society, 20*(11), 4275-4292. <https://doi.org/10.1177/1461444818769694>
- Nyul, B., Ksenofontov, I., Fleischmann, A., & Kahalon, R. (2024). Brilliance as gender deviance: Gender-role incongruity as another barrier to women’s success in academic fields. *Journal of Experimental Social Psychology, 116*, 104680. <https://doi.org/10.1016/j.jesp.2024.104680>
- Pranckutė, R. (2021). Web of Science (WoS) and Scopus: The titans of bibliographic information in today’s academic world. *Publications, 9*(1), 12. <https://doi.org/10.3390/publications9010012>
- Pecis, L., & Touboulic, A. (2024). Academic mothers and the practice of embodied care: navigating and resisting uncaring structures in the neoliberal academy. *Equality Diversity and Inclusion an International Journal, 43*(5), 784-803. <https://doi.org/10.1108/edi-07-2022-0194>
- Potthoff, M., & Zimmermann, F. (2017). Is there a gender-based fragmentation of communication science? An investigation of the reasons for the apparent gender homophily in citations. *Scientometrics, 112*(2), 1047-1063. <https://doi.org/10.1007/s11192-017-2392-0>
- Rajkó, A., Herendy, C., Goyanes, M., & Demeter, M. (2025). The Matilda Effect in Communication Research: The Effects of Gender and Geography on Usage and Citations Across 11 Countries. *Communication Research, 0*(0). <https://doi.org/10.1177/00936502221124389>
- Reuning, K., Whitesell, A., & Hannah, A. L. (2022). Facebook algorithm changes may have amplified local republican parties. *Research & Politics, 9*(2). <https://doi.org/10.1177/20531680221103809>

- Rodríguez-Baiget, M. J., Machado, A. M., Del Rosal, J. C. C., & Vergara-Romero, A. (2024). The scarce representation of women university professors in research groups. *International Journal of Evaluation and Research in Education* 13(3), 1384. <https://doi.org/10.11591/ijere.v13i3.27291>
- Rositer, M. W. (1993). The Matthew Matilda effect in science. *Social Studies of Science*, 23(2), 325-341. <https://doi.org/10.1177/030631293023002004>
- Santamaría, L., & Mihaljević, H. (2018). Comparison and benchmark of name-to-gender inference services. *PeerJ Computer Science*, 4, e156. <https://doi.org/10.7717/peerj-cs.156>
- Sebo, P. (2021). Performance of gender detection tools: a comparative study of name-to-gender inference services. *Journal of the Medical Library Association*, 109(3). <https://doi.org/10.5195/jmla.2021.1185>
- Segovia-Saiz, C., Briones-Vozmediano, E., Pastells-Peiró, R., González-María, E., & Gea-Sánchez, M. (2020). Techo de cristal y desigualdades de género en la carrera profesional de las mujeres académicas e investigadoras en ciencias biomédicas. *Gaceta Sanitaria*, 34(4), 403-410. <https://doi.org/10.1016/j.gaceta.2018.10.008>
- Song, Y., Wang, X., & Li, G. (2024). Can social media combat gender inequalities in academia? Measuring the prevalence of the Matilda effect in communication. *Journal of Computer-Mediated Communication*, 29(1). <https://doi.org/10.1093/jcmc/zmad050>
- Thelwall, M., Kousha, K., Stuart, E., Makita, M., Abdoli, M., Wilson, P., & Levitt, J. (2023). In which fields are citations indicators of research quality? *Journal Of The Association For Information Science And Technology*, 74(8), 941-953. <https://doi.org/10.1002/asi.24767>
- UNESCO Institute for Statistics..2021. *One in three researchers is a woman*. UNESCO. (Datos de 107 países, 2015-2018). Última actualización 20 de abril de 2023.
- Waisbord, S. (2018). Truth is what happens to news. *Journalism Studies*, 19(13), 1866-1878. <https://doi.org/10.1080/1461670X.2018.1492881>
- Wang, X., Dworkin, J. D., Zhou, D., Stiso, J., Falk, E. B., Bassett, D. S., Zurn, P., & Lydon-Staley, D. M. (2021). Gendered citation practices in the field of communication. *Annals Of The International Communication Association*, 45(2), 134-153. <https://doi.org/10.1080/23808985.2021.1960180>
- Westbrook, L., & Saperstein, A. (2015). New categories are not enough: Rethinking the measurement of sex and gender in social surveys. *Gender & Society*, 29(4), 534-560. <https://doi.org/10.1177/0891243215584758>

