

The press platform for moderate change: the discreet role of the Madrid daily *Ya* during the Spanish Transition¹

El portavoz del aperturismo moderado: el protagonismo discreto del Ya durante la Transición Española

Christopher D. Tulloch. Universitat Pompeu Fabra (christopher.tulloch@upf.edu)

Recibido: 28/11/2017 – Aceptado: 15/03/2017

Abstract:

This article analyzes one of the lesser studied aspects of the relationship between the Spanish press and the Transition: the role of the Catholic newspaper *Ya*, leader at the Madrid newsstands at the time of Franco's death and democratic change. *Ya* occupies a singular position in the journalism landscape of the time: it is distanced from the officialist “prensa del Movimiento”, it does not belong to the monarchic tradition of *ABC* or *La Vanguardia* and it finds itself at a considerable ideological distance from the new post-Francoist press epitomised by *El País*. Through a content analysis of over 600 editorials at the time, this article shows how this conservative newspaper steered through difficult times and how it faced up to the challenge of supporting the road to reform, political liberalization and the new rules of the democratic game without losing its characteristic sense of moderation and political centrism.

Key words:

Ya; Transition; press; politics; democratic change

Resumen:

En este artículo se analiza uno de los aspectos menos estudiados sobre la relación entre la prensa española y la Transición: el papel del diario católico Ya, líder de ventas entre los rotativos madrileños a la hora de producirse el cambio democrático. En el panorama periodístico de la época, Ya ocupa un lugar singular: está desligado de la prensa del Movimiento, no pertenece a la tradición monárquica de ABC ni La Vanguardia y se encuentra a una distancia ideológica notable de la nueva prensa postfranquista representada por El País. A través de un análisis de contenido de más de 600 editoriales de la época, este artículo demuestra cómo este diario conservador navegó entre las aguas turbulentas del momento y cómo se enfrentó al desafío de apostar por la vía reformista, el aperturismo político y las nuevas reglas del juego democrático sin perder el sentido de moderación y la apuesta centrista que le caracterizaba.

Palabras claves:

Ya; Transición; prensa; política; cambio democrático

¹ This article forms part of the research project entitled “PreTrans. The role of the daily press in the democratic Transition: news coverage and political behaviour of newspapers and journalists”, financed by the Ministry of Economy and Competitiveness (CSO2012-36774). The project was developed between 2013 and 2015 and was led by Dr. Jaume Guillamet, professor of Journalism History at the UPF.

1. Introduction

The role of the press during the Transition is a research field of undeniable growing interest among scholars of the relationship between journalism and power in contemporary Spain. The existing bibliography of the subject can be divided into three main subcategories: i) monographs which lend a wider perspective on events (Barrera 1995; Quirosa-Cheyrouze and Muñoz 2007, Castro 2010); ii) texts more focussed on specific themes related to the media and democratic transition such as the role of the foreign correspondents (Rodríguez-Martínez, 2015; Tulloch 2015; Guillamet et al, 2016;) or that of the nationalist press throughout these years (Caminada, 2016) and iii) studies which analyse up to five different Spanish press models at the end of the Seventies.

These typologies include the Francoist press known as “la Prensa del Movimiento” such as Arriba (Montabes Pereira, 1989; Zabildea 1996); extreme right-wing newspapers such as *El Alcazar* (Rodríguez Jiménez, 2012); pre-Francoist monarchic titles such as *La Vanguardia* or *ABC* (Zugasti 2007a, Nogue and Barrera 2006, Olmos 2003); the post-Francoist press epitomised by *El País* and *Diario 16* (Seoane and Sueiro, 2004) and, lastly the Madrid-based newspapers founded prior to the Franco regime and represented by Publications such as *Informaciones* (Crespo de Lara, 2008) or *Ya* (García Escudero, 1984).

While the field of *transitionist* literature is replete with references to the political behaviour of the first four groups mentioned here, the role of the conservative and pre-Francoist Madrid-based press has been comparatively ignored by scholars of Transition journalism. With the aim of contributing to filling this vacuum, this present article has chosen to analyse the political and journalistic protagonism of the newspaper *Ya* given the scarce bibliography available on the subject and which is, in turn, largely made up of texts of a biographical nature of memoirs by former staff writers (García Escudero 1984; Cantavella 2010).

There are four main reasons for choosing this Catholic newspaper. Firstly, in the mid-Seventies *Ya* became the biggest-selling newspaper in Madrid with a circulation of approximately 169,000 copies during the week reaching a high of 200,000 copies on a Sunday, sales figures which make it all the more surprising that the newspaper has attracted such little attention by scholars (Cantavella 2010: 215). Secondly, unlike *Informaciones*—which halted publication in 1980 and which reappeared somewhat weakened in 1981- *Ya* appeared on the newsstands every day throughout the Transition years. Thirdly, the newspaper was considered the Christian Democrat referent and main sponsor of the new political centre represented by the figure of Adolfo Suárez. Finally, this article tries to analyse the trajectory of a self-proclaimed ‘moderate’ daily newspaper at a politically volatile defined by the opposition between the histrionics of the Falange press and the pro-democratic fervour of the new post-Francoist press to see up to what point *Ya* contributed in an effective manner to a climate of positive change in the political landscape of the Transition years.

2. Objectives and methodology

The general aim of this article is to show the clear will for political change of a newspaper which, in a short space of no longer than twelve months, underwent a metamorphosis from being a media outlet in comfortable cohabitation with the Francoist regime to becoming a publication which, through an evident process of editorial policy development and its political positioning at key moments in the Transition, contributed -in a more discreet manner in comparison to its competitors- to creating a climate ripe for the democratization of Spanish public life. As regards more specific goals, the article aims to analyse the political behaviour of the newspaper in relation to the main protagonists and key moments in the Transition years in order to reflect its contribution to the political debate and the discursive readjustments that were required at the time.

In order to analyse the editorial position of *Ya* during the Transition, the article divided this period into three time frames and studied certain key themes within each of them:

i) the move towards democracy (*cambio democrático*) (up until June 1977): the article compiled all 572 editorials during the 18-month period from the death of Franco to the holding of the first democratic elections. The intensity of these months is reflected in the fact that in spite of limiting the sample to editorials of a strictly transitional character, no less than 502 units of analysis -88%- were registered, an extraordinarily high figure. In order to manage the data with greater agility, the analysis focussed on the death of Franco, the figure of the King, the fall of the Arias Navarro government, the rise of Adolfo Suárez and the holding of the first democratic elections.

ii) regime change (*cambio de régimen*) up to December 1978: in this case the sample was reduced to around forty editorials regarding the state of the autonomous communities, political amnesty, terrorist violence and the road to the Constitution.

iii) constitutional consolidation (*rodaje constitucional*) up to October 1982: after the Constitution, fifty or so Transition-related editorials dealt with the legislative and municipal elections of 1979, the Basque and Catalan elections in 1980, the resignation of Suárez, the military coup of 23-F, the legislative elections of 1982 and the victory of PSOE in October 1982.

Once the time frames were established, the study designed a specific technical coding sheet² in order to carry out a content analysis of an exclusively qualitative character of the space reserved for opinion in the political information section of the newspaper with the aim not only of objectively and systematically describing the inherent content of the texts (Berelson: 1952) but also for extracting valid inferences from the texts and the context of their deployment (Krippendorff 2004:18).

² The coding sheet was divided into eight categories: i) front page data (slogan, titles, content); ii) frequency of publication; iii) technical characteristics (format, structure); iv) company information (legal and economic aspects); v) newsroom staff; vi) political leanings; vii) circulation and viii) historical aspects. The sample compilation was thanks to the media library at the Universidad Autónoma de Barcelona, where a complete collection of *Ya* from the period is available in print.

The editorials, normally between 35-40 lines and approximately 500-600 words are normally monothematic although examples of double editorials were registered. In the case of multiple-themed editorials, the text “runs” on to the next page. Thanks to a fixed spot (normally page seven), the newspaper separates its own voice from the rest of the political content provided by regular columnists, occasional individual contributions and the group of journalists, intellectuals, thinkers and politicians responsible for the 150 articles published weekly between June 1973 and February 1977 under the pseudonym of *Tácito*.

For many observers the *Tácito* group was at the forefront of pre-democratic liberalization (*aperturismo*). According to Charles Powell, *Tácito* was “el núcleo aperturista más cohesionado” while for Vázquez this Group was “un referente periodístico durante los años de la Transición [cuyos] artículos determinaron una buena parte del proceso de transición que se vivió en España” (Cantavella 2010b: 156). The editorial line taken by *Tácito* in late Francoism is of a marked Christian democrat nature which can be seen in the contents of the articles published in *Ya* by this platform which drew together politicians such as Marcelino Oreja, Leopoldo Calvo Sotelo, Landelino Lavilla and Alfonso Osorio (all of whom would later be ministers in both Suárez’s first government and then later under the UCD) Miguel Herrero de Miñón, José María Gil Robles, Manuel Fraga Iribarne or Fernando Álvarez de Miranda as well as including thinkers, journalists and intellectuals such as Javier Tusell, Augusto Assia, José Jiménez Blanco or José María Javierre. Their articles were initially only published in *Ya* but were later published in up to twenty different newspapers³.

What is certain is that the diffusion of political doctrine through the *Tácito* platform gave *Ya* a pro-democratic edge⁴. According to Bardavio, “*Tácito* es un ejemplo de la oposición moderada al franquismo. Sus propuestas no eran rupturistas pero resultaban sospechosas para el franquismo” (Bardavio: 622). In this sense Vázquez considers that *Tácito* “estuvo en el punto de mira de las autoridades gubernativas del momento como un tipo de oposición moderada que defendía la democracia y propiciaba un cambio en la forma de gobierno” (Cantavella 2010a: 156).

Proof that *Tácito* was targeted by the regime can be seen in its censorship of the article

“Los sucesores de Franco” published on the 31st October 1975. All available copies were taken off the streets and a disciplinary record was filed by the Ministry of Information and Tourism against its editor, Alejandro Fernández Pombo for not revealing the names of its authors. According to Fernández Pombo, “me quedé con el dudoso honor de haber sido seguramente el último director de diarios procesado en el régimen de Franco” (Cantavella 2010a: 269). In an editorial the

³ The motivation behind this group can be seen quite clearly in the prologue to a book –with no clearly identifiable author- entitled *Tácito*, which explains that “*Tácito* nace así como una agrupación de hombres que intentan potenciar mucho más lo que les une de lo que les separa, que creen que en este momento histórico es preciso reflexionar y actuar de cara al futuro próximo más que con los ojos puestos en el pasado, que existe un gran sector social, nuevo, cuya estructura es profundamente distinta a la de antes de los años cuarenta y que éste debe ser convocado políticamente para que se oiga su voz y se haga sentir su peso...”, *Tácito*. Madrid: Ibérico Europea de Ediciones, 1975, p. 20 quoted in Cantavella et al. (2010a: 228).

following day, the newspaper rebuffed what it considered an intolerable measure. According to Juan Cantavella, staff writer at *Ya*, “su actitud posibilitaba acercamientos de quienes pensaban que el franquismo no podía mantenerse a perpetuidad, sino que era necesario que tomara las medidas indispensables para abrirse a las nuevas realidades asentadas en Occidente y que muchos de los ciudadanos españoles estaban exigiendo imperiosamente” (Cantavella 2010: 231).

3. The Transition in the pages of *Ya*

The editorial response to the death of Franco combined two discursive strategies. Firstly, the newspaper offers a positive reading of his political testament. In the editorial on the very same 20th November, *Ya* speaks of him as “the great Spanish figure of the 20th century” and of the mark he has left on Spanish society and history, a stamp “tan grande que cualquier superlativo no hará más que empequeñecerlo”. Tácito also remarks on the importance of Franco when considering that “con él muere un insigne soldado y uno de los estadistas más importantes de las últimas centurias de nuestra vida política”⁴. Secondly, Franco is projected in *Ya* as a figure who paved the way for the Transition, who played a key role both in democratic future of Spain and as someone largely responsible for the popularity of the new Monarch. This can be seen in the editorial on the 25th November entitled “Las colas, factor de primer magnitud”, when the newspaper expresses its opinión that

“El postrer servicio de Franco al futuro ha sido la apelación al pueblo español que hace en su testamento político para que se agrupe entorno al Rey como lo hizo con él. Podríamos añadir que, después de muerto, Franco ha ganado la última batalla que ha sido ofrecer al Rey, las masas...Significa que la Monarquía no tendrá que edificarse en el vacío...sino sobre la base de una adhesión popular...”.

Ya looks to the future and the transfer of allegiance from Franco to the King dominates the editorial agenda in the days following his death. In an editorial on the 28th November and after one of the King’s first public acts, the paper brings the week of mourning to an end with the reflection that Juan Carlos represents “continuidad sin continuismo”⁵. After this, Franco disappears from the editorial space of *Ya* until the 20th November of 1976, when it revives the idea that he was responsible for democratic change given his “acierto en sus previsiones para su sucesión en la Jefatura del Estado para asegurar la Transición en la cúspide sin quebranto”⁶.

3.1. *The King: legitimacy, reconciliation, progress*

The observation made by Zugasti that “no se puede obviar la existencia de un consenso periodístico...para tratar la imagen de Juan Carlos I... [y que] la prensa fue cómplice suyo sobre todo en la principal tarea de pilotar la democratización del

⁴ *Ya*. “Testamento político”. 21/11/1975.

⁵ *Ya*. “Necesidades y deseos de la mayoría”. 28/11/1975.

⁶ *Ya*. “Primer aniversario”. 20/11/1976.

sistema político” (Zugasti: 2007, 338) is evident in the way the King is treated by *Ya*. During the first days of his reign the newspaper makes three things clear. Firstly, there is no possible alternative. For the newspaper “él es la única legitimidad y ese principio vale tanto respecto de la institución como de quien la encarna” (García Escudero; 1984: 12). This attitude can be seen in the editorial entitled “Monarquía nacional” when *Ya* declares “hace falta estar ciego para no ver que la única Monarquía posible en España es la de don Juan Carlos y que se trata de un tema que hay que dar por definitivamente resuelto”⁷.

Secondly, *Operación Juan Carlos* should not be seen as the continuity of Francoism disguised as democratic change, a position which was made clear in the editorial “Rey de los Españoles” on the 22nd November, the day of his accession to the throne:

“La Monarquía no podrá ser un franquismo sin Franco ni debería serlo aunque pudiera. Sólo intentarlo sería la condenación de la Monarquía y de la conciliación que debe conseguir (...) Precisamente hoy nos parece oportuno recoger las palabras que un monarca aragonés dirigió a sus súbditos para recordarles que ellos eran también el Reino: Monarquía somos todos. Yo sólo soy el Rey”.

In an article about the role of the Catholic publishing company in the general framework of political consensus at the time, Arroyo Cabello points out that “durante la Transición [Edica] llevó a cabo una campaña política a favor del cambio democrático por la vía reformista, en clara oposición al continuismo y a la ruptura (...) su objeto era convencer de que el cambio político sólo sería posible desde la reforma de las instituciones vigentes...” (Arroyo Cabello, 2010: 218). This option can be clearly seen in an editorial about the King’s Christmas message, when the newspaper declares that “no puede ni debe ser otro Franco y que es un error, grave y peligroso, el de quienes esperan de él lo que no le corresponde hacer...la Corona está para hacer verdadera la promesa de que después de Franco vendrían las instituciones y para que, tras el protagonismo de una persona, venga el protagonismo de los españoles...”⁸.

Thirdly, *Ya* considers that the arrival of Juan Carlos should be deployed to carry out the so-called “concordia nacional entre las dos Españas” and considers that this integration must be “la principal misión de la Corona que sólo se puede llevar a buen puerto si se impulsa y se mantiene un ‘gran pacto nacional entre todos’”. According to the paper, the King’s insistence on this issue “casi raya en obsesión...porque a todos nos incumbe por igual el deber de servir a España y sobre todo, la ilusión de afirmar ‘Juntos podremos hacerlo todo’”. *Ya* considers that while the King can lead political initiatives to achieve social peace, the final responsibility is to be shared among all concerned: “ahora hace falta que los españoles estemos a la medida de la generosidad con que el joven Monarca, al iniciar su etapa histórica, se ha presentado como el primer servidor

⁷ *Ya*. “Monarquía nacional”. 27/11/1975.

⁸ *Ya*. “Las palabras del Rey”. 26/12/1975.

⁹ *Ya*. “Rey de los Españoles”. 22/11/1976.

de la nación¹⁰”. In this sense, the newspaper supports the King’s first decisions such as his choice not to preside Cabinet meetings given that “debe ser un árbitro y un moderador, un elemento de prudencia y de equilibrio; no puede ser de un partido si ha de ser el Rey de todos¹¹”.

Once the paper had projected the King as a reference and symbol of reconciliation and hope for the coming years, his future role starts to disappear from the editorial pages of *Ya* although the Monarch does appear in three moments throughout 1976. The first refers to his successful trip to the United States at the beginning of June 1976. The second coincides with the announcement of the first Suárez government which the paper calls “the King’s first government” given the “afinidad entre el pensamiento político del nuevo Presidente y el propósito del Soberano de llevar a cabo una auténtica reforma en profundidad que nos asegure una democracia fuerte y estable¹²”. The King reappears for the third time at the end of November, coinciding with the first anniversary of his nomination as Head of State with articles such as “La Monarquía que esperábamos¹³” or editorials such as “Garantía, la corona¹⁴”, where *Ya* not only highlights the “prestige” and “popularity among the Spanish” but also his capacity “como árbitro entre las distintas fuerzas políticas no ha hecho más que aumentar durante el primer año de su reinado y hoy hacen de la Corona la más firme garantía que el pueblo tiene...”. In this eighteen-month period up to the holding of the first democratic elections, it is clear that the newspaper supports the young monarch as an ambassador of greater liberalization and as a symbol of concord, coexistence and moderation.

3.2. *Arias Navarro, obstacle to change*

On the eve of the nomination of the head of the first government, *Ya* asked for “un agente del cambio (...) un hombre que acometa esa labor como principio de la renovación de un sistema anquilosado al que hace falta poner en pie y hacerle andar (...) un gobernante de talante sinceramente democrático con capacidad de convocatoria, que sea conocido y estimado...¹⁵”. While the biographer of the newspaper considers that “un hombre de buena fe es el retrato que *Ya* hizo de Arias...” (García Escudero, 1984: 22-23), the paper made it quite clear that Arias Navarro did not meet any of these requirements and did not delay in criticising his decisions. Tácito opens fire by considering that his nomination

“abre un paréntesis de duda entre quienes habíamos propugnado el cambio desde la legalidad. (...) la gestión de la nueva época histórica que se abría con la monarquía de don Juan Carlos requería un programa político

¹⁰ *Ya*. “Concordia nacional” 24/11/1975.

¹¹ *Ya*. “Necesidades y deseos de la mayoría”. 28/11/1975.

¹² *Ya*. “Primer gobierno del Rey”. 06/07/1976.

¹³ *Ya*. 20/11/1976.

¹⁴ *Ya*. 21/11/1976.

¹⁵ *Ya*. “Presidencia del Gobierno”. 02/12/1975

nuevo propuesto y dirigido por hombres con nuevas ideas que pudieran sintonizar con las aspiraciones de libertad y democracia de la gran mayoría del país¹⁶”.

The lack of communicative skills showed by Arias in his first live televised speech at the end of January infuriates the newspaper. In an article published on the editorial pages of the newspaper, José Jiménez Blanco accuses Arias of using a “lenguaje de dialéctica camuflada”, a tendency to “hurtar el bulto para no comprometerse” and a “grave error de perspectiva porque se dirigía claramente a las Cortes pero el auditorio era toda la sociedad española...que encontró en su discurso...el mas olímpico desprecio a las auténticas esperanzas del país en este momento¹⁷”. *Ya* points out the difficulties that Arias Navarro faces in order to opt out of the vicious circle of the Francoist bunker and with the arrival of Spring, the paper shows a clear rush to change in its editorials: According to the newspaper’s biographer, at this time

“no es el Gobierno el que produce los acontecimientos, sino que son éstos los que se precipitan sobre el Gobierno; de ahí que los editoriales de *Ya* tengan un denominador común: la exigencia de rapidez. Su finalidad constante es instar, urgir, apremiar, exigir al Gobierno que abrevie trámites y acelere su ritmo para corregir la distonía con el cambio vertiginoso de la sociedad” (García Escudero, 1984: 25).

At the end of April, *Ya* withdraws the help that it had lent to Arias Navarro. In the editorial “A la expectativa: Arias” the paper laments that “la acogida esperanza se fue helando poco a poco al comprobarse que el programa acometido se traducían en las versiones más menguadas y raquíticas de cada una de las reformas prometidas¹⁸”. With its gaze fixed firmly on Adolfo Suárez, *Ya* waves goodbye to Arias thanking him for “maintaining public order” and for “putting the political parties on the streets”. At the same time, it reproaches him for the “tiempo perdido por las resistencias del bunker¹⁹” and for his “falta de conexión entre el Rey como motor decidido del cambio y el anterior Gobierno que, por falta de credibilidad reformista y democrática, hizo necesaria la sustitución del cúspide del ejecutivo²⁰”. From this moment on, Arias disappears from the pages of *Ya*.

3.3. Suárez: from initial scepticism to unconditional support

Just like its competitors, the nomination of Adolfo Suárez at the beginning of July 1976, took *Ya* by surprise. According to one observer, “se contaba con el cese de Arias, no con el nombre de Suárez; pero ya es sabido que los “papables” no suelen salir papas de los cónclaves” (García Escudero, 1984: 27). The Madrid-based daily openly expressed its initial doubts regarding the capacity of the young premier. *Ya* considered Suárez’s time in the rank and file of the *Movimiento* as a bad

¹⁶ *Ya*. “El primer gobierno de la monarquía” 19/12/1975.

¹⁷ Jiménez Blanco, José. “En directo, Arias”. *Ya*. 31/01/1976.

¹⁸ *Ya*. “A la expectativa: Arias”. 27/04/1976.

¹⁹ *Ya*. “Lo que esperamos del nuevo gobierno”. 02/07/1976.

²⁰ *Ya*. “Primer gobierno del Rey” 06/07/1976.

sign for the consolidation of genuine democratic change when declaring that “la imagen que de él dan su procedencia política y la misma cartera que ha desempeñado no es la más propicia”. According to a staff writer at that time, “El “¡qué error, qué inmenso error!” lo escribió Ricardo de la Cierva (...) pero lo pensamos todos” (García Escudero: 27). Two days after the nomination of Suárez, the newspaper published a text which was even more critical with this decision when making it clear that

“ha causado sorpresa dentro y fuera de España. Dentro porque se barajaban otros nombres más relacionados con el cambio democrático (...) y fuera por el ‘estupor general’ causado por un nombramiento tan inesperado. Sus servicios al país han sido importantes pero no tantos que permitan poner una respuesta segura en vez de la incógnita actual, por grandes que sean las esperanzas que se pongan en él²¹”.

Even Tácito joined the chorus of initial scepticism. In its first article published with Suárez as prime minister, the group reveals not only its doubts concerning the new head of government but also makes a nod to its preferred candidates prior to the final choice:

“no queremos dejar de destacar la perplejidad, la confusión y la preocupación que este cambio en su forma y en su contenido despertó desde el primer momento (...) los esfuerzos de (...) hombres tan notables como Areilza, Fraga, Garrigues, Martín-Gamero o Robles Piquer no deben ser olvidados. Son personas que han demostrado su capacidad y valía, su dedicación al Estado y al país y su indiscutible deseo de contribuir a instaurar la democracia a España²²”.

Despite all these reservations, Suárez dominates the editorial agenda on a daily basis and slowly begins to earn the recognition of the newspaper²³. The direct support of the King and the composition of his first Cabinet are the main reasons why *Ya* begins to get behind Suárez. In the first case, the paper highlights the “mayor afinidad entre el pensamiento político del nuevo presidente y el propósito del monarca de llevar a cabo una auténtica reforma en profundidad que nos asegure una democracia fuerte y estable²⁴”. The paper asks if a “sovereign impulse” had led to the designation of Suárez and, if that is the case, “todos nos alegraríamos por cuanto significa que el Rey está dispuesto a jugar su papel arbitral y a no soportar mediatizaciones de nadie (...)”. As for the second factor, Alejandro Fernández Pombo, editor at the time, explained in an interview registered in 2004 that:

²¹ *Ya*. “Compromiso con el cambio”. 06/07/1976.

²² *Ya*. “Un gobierno nuevo”. 09/07/1976

²³ “Nuevo Presidente” 04/07/76; “Compromiso con el cambio” (06/07/76); “El gobierno que se espera” (06/07/76); “Intentarlo entre todos” (07/07/76); “Nuevo gobierno” (08/07/76); “La Operación habrá de ser juzgada por su éxito” (08/07/76); “Un gobierno nuevo” (09/07/76); Programa de gobierno” (18/07/76) “La política como deber” (20/07/76); “Gobierno y estado fuertes” (20/07/76).

²⁴ *Ya*. “El primer gobierno del Rey”. 06/07/1976.

“Se dejó ver que nos había sorprendido el nombramiento y mantuvimos una reserva inicial, pero le apoyamos tras conocer su Gobierno, en el que los ‘Tácticos’ estaban muy representados. Y muchos de ellos eran incluso consejeros del *Ya*. Sabíamos que eran hombres que pensaban en nuestra línea. Salió un equipo que no podía ser más en la línea de *Ya*. Nos pareció muy oportuno” (Zugasti, 2007b: 69).

From the autumn of 1976 onwards and with the Referendum of the Political Reform Law on the horizon, the newspaper intensifies its support for Suárez. *Ya* portrays him as a reformer who has made a clean break with the past and wishes to lead Spain into Europe. It considers the Referendum as the only way to achieve a peaceful, genuine, legal and democratic transition²⁵. The paper is in favour of the calling of general elections and backs up any effort towards the clarification of the political and electoral landscape²⁶. The editorials reveal “una actitud reformista moderada, propia de la democracia cristiana frente al continuismo o la ruptura. Abundan las referencias a “concordia”, “pacto” y “diálogo” (Arroyo Cabello: 221). The very same day of the Referendum *Ya* publishes an editorial which could not be clearer: “Vote usted sí” (15/12/76)²⁷.

After the widespread support for the Referendum, *Ya* changes its strategy and presents Suárez not so much as the antithesis of Arias Navarro but rather as the bulwark of Christian democracy and the representative of a political “centre” which aims to avoid the old hostilities between left and right. In the preelectoral political manoeuvres “Suárez”, “centro²⁸” and “democracia cristiana²⁹” coincide as key words which define the newspaper’s editorial stance on the run-up to the first free elections of June 1977. During the campaign *Ya* comes out in open support of Suárez as can be seen in the editorial entitled “Suárez, candidato”:

“la gran mayoría sensata del país habrá cogido con alivio la noticia de que el presidente Suárez se presenta a las elecciones...el país necesita un centro, que sin el centro no vemos manera de evitar que volvamos a las andadas y que sin Suárez no había posibilidad de que ese centro sociológico...encuentre una vía lo bastante amplia para estar representado en las próximas Cortes como hace falta...si Suárez no se hubiese presentado, todo saldría peor³⁰”.

²⁵ This can be seen in editorials such as “Para preparar el referéndum”. (02/02/1976).

²⁶ This stance is made clear in articles such as “Urgencia” (11/09/1976), “El único camino es el democrático” (21/09/1976), “La reforma política en las Cortes” (21/10/1976) o “La Reforma, adelante” (19/11/1976)

²⁷ *Ya*. “Vote usted sí”. (15/12/76).

²⁸ As can be seen in headlines such as “El centro como opción que obliga al dialogo” (07/01/77); “La unión del centro” (08/01/77); “El centro democrático” (21/01/77); “El centro democrático y los democristianos” (02/02/77); “Un centro y solo uno” (11 febrero), “La democracia cristiana, ¿con el centro?” (17/02/77); “Sentido común y sentido político” (1 de marzo), “¿Dónde está el hombre del centro?” (29/03/77); “Pasos hacia la coalición del centro” (06/04/77); “Responsabilidad del centro” (19/04/77); “El centro y la estabilidad de la democracia” (20/04/77) “Democracia cristiana y centro democrático” (03/05/77); “Las candidaturas del centro democrático” (11/05/77); “No basta con un centro electoral, hace falta un centro político” (13/05/77); “El centro amenaza” (11/06/77).

²⁹ “Las mil caras de la democracia cristiana” (28/08/76); “Sobre la identidad democristiana” (29/08/76); “La unidad en la democracia cristiana” (11/09/76); “Unidad de la democracia cristiana, ya” (29/11/76); “Democracia cristiana” 29/05/77.

³⁰ *Ya*. “Suárez, candidato”. 04/05/1977.

In the weeks prior to the elections and in spite of pressure from Fraga's Coalición Democrática to support his candidacy (Arroyo Cabello: 225), the op-ed writers at *Ya* backed UCD to the hilt and almost all their most prolific columnists came out openly in favour of Suárez³¹. Stability. Serenity. Common Sense. Balance. Responsibility. Moderation. Coexistence. These concepts—reinforced every day in *Ya*—are permanently associated with Suárez to show that UCD is the only reasonable option.

Ya asks its readers to show “political education” and “maturity” and not to vote for personalisms or to be led away by their emotions. Just five days before the elections, the paper warns against “dangerous triumphalism” and points out that these elections put an end to a tough and difficult process which has been possible thanks to the King and a government which has permitted the democratic game to be played. Both ideas appear in the editorial entitled “Vote convivencia” published on the 15th of June and which concludes with a medical metaphor: “cuando el enfermo está en la mesa de operaciones, no es hora de ensayos ni de experimentos, sino de ponerse en manos de aquél de quien podemos estar seguros”.

It is not surprising therefore that having backed Suárez so openly, the newspaper congratulates itself after the victory of its candidate. In an editorial published one week after the elections, *Ya* reminds everyone that:

“Defendimos la participación del presidente del Gobierno, contra el parecer de muy importantes colegas de la prensa de las más opuestas significaciones políticas (...) y contra opiniones muy autorizadas que (...) disintieron de nosotros. Ni nos ha mandado ni nos manda Suárez (...) no era su persona lo que nos importaba, sino la necesidad de una fuerza política que equilibrase la del socialismo. No es que el Centro fuese Suárez (...) sino que sin Suárez no habría cristalizado políticamente: nos alegra no por nosotros, sino por el país, haber comprobado que no estábamos equivocados³²”.

3.4. *Ya* faces the democratic challenges: terrorism, amnesty and PCE

At the same time as supporting the rise of Suárez, the increasingly-liberal discourse of the newspaper has to face three heavyweight items on the political agenda: terrorism, amnesty and the legalization of the Spanish Communist Party.

Political violence takes up more and more space in the editorials published by *Ya*. The paper clearly opposes ETA because it refuses to allow the “asesinos de la paz cívica³³” dictate the democratic process and reacts in angrily to the wave of

³¹ Attard, Emilio. “Las razones de nuestra coalición electoral” 26/05/77; Rodríguez, Federico. “Democracia cristiana” 28/05/77. Tusell, Javier. “Las candidaturas del centro democrático” (11-05-77).

³² “La lección de las elecciones”. 23/06/77. A week later and in a very similar vein, José Luis Álvarez publishes an article entitled “Por que ganó el Centro”, in which he affirms that “la razón primera de este éxito está en haber conectado e interpretado (...) el deseo de la mayoría del pueblo. La oferta de moderación, de convivencia, de respeto a todos (...) una opción intermedia, sensata, lejos de los extremos en la respuesta adecuada para ese deseo (...) No cabe duda que la presencia de Adolfo Suárez en las listas ha sido muy importante por su prestigio como líder y como político capaz que ha sabido dirigir el cambio” (29/06/77).

³³ *Ya*. “El terrorismo no debe condicionar la política”. 13/02/1976.

murders and kidnappings as can be seen in editorials such as “ETA es delito en cualquier código penal³⁴”, or in its response to specific cases such as the killing of the President of the County Council of Guipuzcoa, Juan María de Araluze:

“los criminales atentados del terrorismo son una trampa; que lo que pretende es paralizar la pacífica evolución política del país (...) las balas terroristas no van solo contra quienes las reciben, van contra cuantos también desde la oposición quieren sinceramente libertad y paz... [hay que promover] la rápida culminación de un proceso político cuya prolongación solo puede favorecer sucesos como el que hoy lloramos y acaso provocar decisiones extremas de una sociedad que no puede resignarse a este desangrarse, gota a gota³⁵”.

As well as condemning the violence in itself, *Ya* reiterates that the country cannot take a step backwards in its political evolution especially after the results of the referendum which had so clearly supported democratic reforms. An editorial which exemplifies this concern is the paper’s reaction to GRAPO’s kidnapping of Antonio María Oriol y Urquijo, president of the State Council. According to the paper, this act

“pone de relieve la mínima eficacia de estos actos terroristas frente a la opinión pública (...) el pueblo español comprende sin dificultad que no hay Gobierno, por muy fuerte que se crea, capaz de prevenir un golpe de esta naturaleza (...) todo ello nos lleva a ponderar el magnífico comportamiento del pueblo español impresionado pero no condicionado en el ejercicio de sus derechos por la deleznable presión de los terroristas. Si en el referéndum han sido vencidos los extremos y ha triunfado la moderación, los terroristas no han sido ni siquiera tenidos en cuenta de cara al futuro³⁶”.

The assassination of the labour lawyers at Atocha in January 1977 represents an important test of tolerance and firmness. *Ya* asks for a “Respuesta apropiada y serena³⁷” and Tácito warns its readers that these acts of violence have a triple target: to boycott the results of the referendum, to attack the credibility of the government and undermine the Crown³⁸. These fears aside, the paper assures that the killers will not win in its editorial entitled “Los españoles ganaremos”:

“nada de entreguismo a la subversión, nada de miedo ante el desafío criminal, nada de vacilación en la búsqueda del objetivo final democrático (...) el miedo sólo es combatible con la construcción acelerada de una nueva sociedad democrática, respecto a la cual los espectros terroristas no son más que diminutos márgenes de incalificables intereses (...) estamos seguros de que la sociedad española (...) sabrá conquistarla a pesar de las bombas, los secuestros y las metralletas de los asesinos³⁹”.

³⁴ *Ya*. “ETA: Es delito en cualquier código penal”. 30/03/1976.

³⁵ *Ya*. “Otra vez sangre derramada” 05/10/76.

³⁶ *Ya*. “Terrorismo y referéndum” 18/12/76.

³⁷ *Ya*. “Respuesta apropiada y serena” 27/01/77.

³⁸ *Ya*. “Serenidad activa”. 28/01/77. The paper went back to this idea the following day in the editorial entitled “Pretenden matar nuestro futuro” (29/01/1977) and once the assassins of the Atocha lawyers were detained it reminded its readers that “hemos condenado siempre el terrorismo (...) viendo en él (...) el más implacable enemigo de la normalización de la vida nacional”.

³⁹ *Ya*. 31/07/1977.

The sensitive handling of the cases of political amnesty is a subject that *Ya* considers as fundamental for the consolidation of democratic change. Just one month after the death of Franco, the paper makes its position clear on this subject by publishing an editorial in which it states “nos parece muy bien, y muy oportuna, que se conceda la más amplia amnistía a los llamados delitos políticos esto es, de ideología; toda la generosidad respecto de ellos merece aplauso⁴⁰”. That said, the newspaper is very critical of the royal pardon for having freed “thousands of common delinquents”. In an editorial with a tone of clear indignation the paper explains that

“*Ya* está a favor de la amnistía “por delitos estrictamente políticos”, pero pedir otro tipo de amnistías que alcancen a los terroristas nos parece un planteamiento ofensivo para la España sana. Un país puede perdonar, pero esto es completamente distinto a perder la memoria y entregarse indefensos a quienes con sus palabras y su conducta han demostrado que no se arrepienten de nada y están permanentemente dispuestos a reincidir⁴¹”.

Faced with the inevitability of the amnesty measures, the paper embarks on a campaign to explain them in a way which responds to the profile of its readers⁴². It talks of an “amnistía espiritual que tiene mucho más alcance y fuerza que la legal⁴³”, and invokes “forgiveness” which, according to one of its most important op-ed writers, “debe ser el auténtico significado con el que interpretamos la amnistía otorgada⁴⁴”.

The legalization of the Communist Party hangs over the editorial pages of *Ya* throughout 1976 and the spring of 1977. The newspaper defends the legalization of the party with the argument that this is preferable to forcing the party to act in a clandestine manner which may be used to attract more followers:

“La derecha española adolece de un deslumbramiento anticomunista que le impide considerar que la legalización pudiera ser una táctica más hábil que forzar a la clandestinidad. A ese deslumbramiento atribuimos el que las Cortes hayan preferido la fórmula aparentemente más anticomunista, pero en el fondo menos eficaz⁴⁵”.

The coverage of the legalization of the PCE begins with a series of editorials of a didactic nature through which its history, economic policies and relationships with other European communist parties are explained as well as a profile of its leaders⁴⁶. The paper warns that the party should not “pretender darnos lecciones de libertad y de participación ciudadana

⁴⁰ *Ya*. “Adversarios, Enemigos y Amnistía”. 24/12/1975.

⁴¹ *Ya*. “Indulto y Amnistía”, 20/02/1976.

⁴² “Que es la amnistía?” 03/03/76. “La amnistía punto de cruce del cambio histórico”. 14/07/76. “Amnistía”. 31/07/76.

⁴³ Vaca, Cesar. “Cada año su amnistía”. *Ya*. 13/08/76

⁴⁴ Attard, Emilio. La lección de la Amnistía”. *Ya*. 20/08/76.

⁴⁵ *Ya*. “La obsesión anticomunista”. 15/07/1976. This ides is repeated in the editorial “El PC: mejor legalizados que clandestino”, (24/12/1976).

⁴⁶ *Ya*. “Inocente comunismo” 26/04/1976; “Socialismo y comunismo”, 04/05/1976; Comunismo diversos; 16/05/1976.

en el poder (...), conviértanse primero a la democracia⁴⁷". The idea that the PCE is a profoundly antidemocratic party is repeated every month along with its lack of trust in the figure of Santiago Carrillo:

“no creemos en su buena fe democrática (...) y esperamos siempre de él la trampa, pero creemos que los riesgos de mantenerle en la ilegalidad son mucho mayores (...) peor todavía es invitarle a que se camufle dentro del Partido Socialista de cuyos votos y de cuyos cuadros el comunismo se apoderaría (...). Esto hay que evitar que se repita⁴⁸".

Despite these criticisms of the party, the paper prepares its readers for the imminent legalization of PCE. In preparation for this, it offers a wide range of justifications for this measure which include the benefits of coming out of the clandestine shadows⁴⁹, the advantageous this would be for the whole process of the Transition⁵⁰ and the need to combat the party in the democratic arena: “Este periódico es firme y tradicional baluarte contra el comunismo pero en el terreno donde hay que empezar a combatirlo es en el de la doctrina, en el de la justicia, en el de la libertad individual (...) sólo para eso se debe ser anticomunista pero aceptando el hecho que los comunistas existen (...) ¡sentido común, señores por favor!⁵¹".

Ya ends up approving the legalization of the PCE as an act of “prudencia política⁵²”, a position which is made clear in the title of two editorials - “Se ha hecho lo que procedía” and “No al comunismo; sí a la legalización del PCE” - in the days following the decision⁵³. Later on, the editor of the paper, Fernández Pombo, spoke of their decision to support the legalization of the PCE in the following terms: “Precisamente porque queríamos que las cosas se hiciesen bien *Ya* defendió siempre que se autorizase el registro del Partido Comunista (...) algunos nos acusaron de rojos y traidores a nuestros principios por hacerlo. ¿Pero cómo podría hablarse de una democracia si se empezaba con las exclusiones?” (Cantavella y Serrano, 2010: 274).

With the PCE now legalized, the paper adopted a highly critical tone towards the party as only two months remained before the elections. Augusto Assia wrote an article called “No por haber sido reconocido el partido comunista ofrece más

⁴⁷ *Ya*. “Los comunistas y el muro de Berlín”. 19/08/1976.

⁴⁸ *Ya*. “Carrillo y su partido”. 24/12/1976.

⁴⁹ “Sería suicida cerrar los ojos a la gravedad de la situación que se plantearía si se negase la legalización del PCE (...) nosotros lo hemos defendido (...) porque pensamos que los inconvenientes de su clandestinidad son muchos y en cambio las ventajas de su legalización son graves (...) el comunismo está ahí; no se le puede ignorar y lanzarlo legalmente a la ilegalidad será catastrófico.” *Ya*. “La legalización del partido comunista”. 31/03/77.

⁵⁰ “Hágase lo que procede sin perder días...un error no puede cancelar los éxitos de muchos meses ni podrá justificar que se prive al país que ha demostrado dotes políticos sobresalientes en la delicada operación de la transición”. *Ya*. “Decisiones”. 02/04/1977.

⁵¹ *Ya*. “El verdadero programa anticomunista” 25/04/1977.

⁵² *Ya*. “Anticomunismo”. 14/04/1977.

⁵³ *Ya*. “Se ha hecho lo que procedía”. 11/04/1977. “No al comunismo; sí a la legalización del PCE” 20/04/ 1977.

verosimilitud democrática ni más confianza⁵⁴”, along with other staff writers who were equally severe in their treatment of the party. As García Escudero explained, *Ya* “no cree en el comunismo, ni en la sinceridad democrática del partido (...) se trata, en definitiva de ser anticomunista con la cabeza; no visceralmente” (1984: 29). The paper challenged Carrillo to “demostrar con hechos que es verdad lo que alegan para entrar en la legalidad. No basta solo con palabras⁵⁵”, and received with a certain hostility the return of “La Pasionaria” as can be seen in an editorial dedicated to her at the end of May: “venir hoy de Moscú para cantar lo mismo que se cantaba antes de la guerra mundial es retroceder en el túnel del tiempo (...) hasta tienen los mismos trucos dialécticos...⁵⁶”. After the return from exile of La Pasionaria and Carrillo, the PCE loses weight in the editorial agenda of the paper.

3.5. *Ya and the first democratic Suárez government*

Reinforced by the result at the ballot boxes, the first democratically-elected Suárez government changes its focus of attention and directs itself towards the clear tensions regarding the territorial organization of the State and particularly Catalonia and the Basque Country. Tarradellas’ trip to Madrid gets Catalonia on to the agenda. In an editorial entitled “El restablecimiento de la Generalitat” *Ya* adopts a moderate tone having observed that all sides had conceded something: “nadie está satisfecho al ciento por ciento. No hay vencedores ni vencidos y todos han tenido que ceder parcelas importantes de lo que fueron sus deseos...Este acuerdo contribuye a la armonía nacional y será un factor de distensión⁵⁷”. The paper applauds the prudent measures adopted by all involved and makes a critical comparison with the proclamation of the Republic:

“*Ya* aplaude la manera sensata de abordar el problema catalán (...) Esta vez no ha habido ningún Macià adelantándose a proclamar la República catalana y produciendo un enfrentamiento y traumatizando la vida de la República. Ahora ha sido el Gobierno el que se ha adelantado a negociar. El buen sentido de los señores Suárez y Tarradellas ha hecho lo demás, respaldados por la moderación del pueblo catalán y por la actitud del todo el pueblo español que nada ha tenido que ver con las crispaciones de 1931 y 1932⁵⁸”.

Tarradellas’ return to Barcelona is well received by *Ya* although it does warn that “la Generalidad no significa el fin de sus males ni la panacea que acabe con sus preocupaciones (...) En tan poco tiempo se ha avanzado tanto en la consecución de las libertades públicas que, en las regiones históricas, tiene que tener, forzosamente, un sentido de autocontrol en el ejercicio...⁵⁹”. In keeping with its appeal to common sense, *Ya* congratulates the Catalans for having

⁵⁴ *Ya*. 13/04/1977.

⁵⁵ *Ya*. “Se ha hecho lo que procedía”. 11/04/1977.

⁵⁶ *Ya*. “La Pasionaria y Carrillo”. 25/05/1977.

⁵⁷ *Ya*. “El restablecimiento de la Generalitat” 10/09/1977.

⁵⁸ *Ya*. “La Generalidad restablecida”. 30/09/1977.

⁵⁹ *Ya*. “Tarradellas y la Generalidad”. 25/10/1977.

entrusted their future in who the newspaper sees as a responsible figure while insisting that the Generalitat is still a concession on behalf of the State:

“el pueblo catalán ha encontrado en él al hombre que necesitaba para llevarle hasta aquí...Gran fortuna ha sido que al “seny” catalán haya correspondido el “seny” del Rey y de su presidente del Gobierno....Lo que un Borbón quitó a los catalanes, otro Borbón se lo ha devuelto⁶⁰”.

The adoption of a conciliatory tone in a comparatively peaceful context such as that of Catalonia is much easier than in the case of the Basque Country, where in a context marked by violence and terrorism, the danger of wavering in the process of democratic progress was always present. *Ya* starts out by considering ETA as an obstacle to democracy and the consolidation of a state of law, but the incessant murders of policemen and politicians in the second half of 1977 and throughout 1978 forces the newspaper to abandon its moderate tone and openly show its indignation at the wave of attacks as can be seen in the assassination of the agent Joaquín Imaz in Pamplona at the end of November 1977:

“La ETA no lucha contra el franquismo que ya acabó en la Historia. Lucha contra todo lo que signifique libertad humana para imponer el dictado del gatillo (...) El pueblo navarro no es separatista ni cómplice de asesinatos...Navarra va hablar y con ella, toda España....Un Estado democrático y popular debe aceptar su precio por consolidar la democracia. Ese precio empieza por acabar con la ETA.⁶¹”

In the summer of 1978 the journalist José María Portell joins the list of ETA victims which leads the newspaper to ask “¿Hasta cuando?”:

“El que esta vez se haya escogido como víctima a un hombre de nuestra profesión...tiene una significación peculiar...el terrorismo no se dirige ya únicamente contra los encargados de mantener el orden público sino contra quienes representan los valores indeclinables del pensamiento. Sin una prensa libre, ¿qué régimen libre puede ser posible? (...) ¿Hasta cuándo van a seguir las vacilaciones y ambigüedades que lamentamos ante los fríos, brutales irracionales golpes del terrorismo?”⁶².

When the San Fermin festivals are threatened with suspension in July, *Ya* turns up the temperature and asks for all kinds of measures to be taken: “La paz pública no es una cuestión de Gobierno sino de Estado. O el Estado la resuelve o cualquier día nos quedamos con el Estado entre las manos. También ahí jugamos con fuego⁶³”. After the assassination of lieutenant coronel Juan Antonio Pérez Rodríguez and General Juan Manuel Sánchez-Ramos Izquierdo in Madrid, the newspaper demands an end to words and more aggressive steps to be taken when declaring “no pedimos milagros: nadie cree que el

⁶⁰ *Ya*. “Dialogo y pacto”. 26/10/1976.

⁶¹ *Ya*. “El precio empieza por acabar con la ETA”. 29/11/1977.

⁶² *Ya*. “¿Hasta cuándo?” 29/06/1978.

⁶³ *Ya*. “Jugar con fuego”. 11/07/1978.

terrorismo se puede desarmar en un solo día. Pero mientras no se actúe contra él sin reservas...será inevitable que haya quienes sólo sepan comentar: palabras, palabras, palabras...⁶⁴". Faced with this "cáncer que esta devorando al País Vasco y puede acabar devorando a España entera⁶⁵" the terrorism issue pushes *Ya* to the limits of its patience and a tolerance widely shown in other political scenarios in the Transition years.

3.5.1. The Constitution

As in the case of the referendum on political reform at the end of 1976, *Ya* adopts the same editorial strategy of "Si usted vota no" (5 December) or "Si usted vota sí" (6 December) when attempting to position its readers regarding the Constitution. As for the first of these editorials, the newspaper considers the Magna Carta as "¡imposibilidad de convivencia que podría no volverse a repetir y para la que no descubrimos otra alternativa que la catástrofe!⁶⁶" - and refuses to offer the extremist parties both on the left and right the chance of paralyzing all the hard work carried out on the road to democracy. To reinforce its position, alongside this editorial it publishes an article entitled "La Hora del Sí⁶⁷".

On voting day, *Ya* argues that those who vote "Yes" will be ratifying the accords between all political parties and will allow for a "marco común para resolver pacíficamente las diferencias ideológicas sin tener que recurrir al golpe de Estado ni a la revolución [y así] poner fin a la triste cadena de guerras como las que, durante dos siglos, ha sido nuestra historia⁶⁸". After the wide support for the Constitution, *Ya* congratulates the Spanish people for having guaranteed that "ninguna opción política podrá salirse del marco ni hacia la derecha ni hacia la izquierda", for having respected the rights of minorities and thirdly, for having designed a legal framework according to which "ningún cambio [político] será irreversible [y por haber] logrado un texto que pudiese ser suscrito por todos⁶⁹".

3.5.2. Legislative and municipal elections of 1979

After congratulating itself for the UCD victory in the elections of March 1979, *Ya* interprets the results as support for the moderate reforms which it had sponsored since the death of Franco and according to which "no ha habido revolución ni ruptura ni reacción dictatorial, se ha mantenido un sistema civilizado de convivencia. No es poco⁷⁰". The paper speaks of the "political maturity" of the Spanish people, of the important defeat of "extremisms" and the victory of the "party of

⁶⁴ *Ya*. "No solo palabras". 22/07/1978.

⁶⁵ *Ya*. "Terrorismo y Constitución". 31/10/1978.

⁶⁶ *Ya*. "La pastoral del primado". 30/11/78

⁶⁷ Castro, Carmen. "La Hora del Sí". *Ya*. 05/12/78.

⁶⁸ *Ya*. "Si usted vota sí". 06/12/78.

⁶⁹ *Ya*. "La Constitución de todos los españoles". 07/12/78.

⁷⁰ *Ya*. "Después de las elecciones". 02/03/1979.

moderation”⁷¹. What Felipe González called “el voto del miedo”, *Ya* calls “el voto de la sensatez”⁷². *Ya* admits that Spain needs a strong centre-left party but warns PSOE that the defeat is the consequence of the “Marxist character” of its programme.

The results of the first democratic local elections are the first setback for the party supported by *Ya* and it is from this moment on that we can appreciate certain changes in the editorial tone of the newspaper. Its concern is double: on the one hand, the UCD defeat in itself (the paper blames the high abstention rate) and on the other, it observes with ever-growing concern how left-wing parties (basically PSOE and PCE) manoeuvre in order to achieve majorities in many local administrations because it sees in this operation “una peligrosa vuelta a la polarización del país. No nos parece ésta la mas grave sino que el partido dominante dentro de la izquierda llegue a ser el partido comunista (...) que con la táctica revolucionaria no había cosechado más que fracasos”⁷³...

3.6. *The autonomic elections of 1980*

In March 1980, the autonomic elections came along. The continued loss of weight of the political “centre” which UCD represents irritates *Ya*. In the case of the Basque Country, the paper starts out its coverage by asking “if the campaign is about autonomy or independence” and discredits the nationalist parties given that

“obligan a pensar con alarma en las decisiones que pueden tomar el Parlamento y el Gobierno futuros (...) ya que se trata de los portavoces legalizados de las dos ramas del terrorismo, Euskadiko Ezkerra y HB, pero también de ese PNV que una vez más ha puesto de relieve con su mezcla de ambigüedad, vaguedades, medias tintas y miedo, que no es un interlocutor con el que, sin duda, se soñó en la Moncloa para llevar adelante el proceso autonómico vasco”⁷⁴.

Faced with what it considers as the incapacity of PNV to defend itself from the “tirón demagógico” from the *abertzale* left, *Ya* leaves behind its moderate tone in an attempt to appeal to the “voto sensato” of the Basques given that “en ese rincón de la patria parece haberse apoderado la locura... Cuando está en juego el ser o no ser del País Vasco y se puede producir una quiebra profunda en la unidad española”⁷⁵. For the newspaper the victory of Garaicochea is the result of a lack of responsibility and a “miedo que desde hace mucho tiempo circula en el País Vasco a todos los que se atreven a sentirse, además de vascos, españoles...”, pero también de “errores concretos de UCD que ha sido la más perjudicada”⁷⁶.

⁷¹ *Ya*. “Una política para cuatro años.” 03/03/1979.

⁷² *Ya*. “La encrucijada del socialismo”. 05/03/1979.

⁷³ *Ya*. “Historia para socialistas”. 11/04/1979. In its final editorial on this question, *Ya* complains that “el pacto entre PSOE y PCE no figuraba en su día en la campaña electoral, pero agua pasado no mueve molino” (“Nuevos ayuntamientos” 19/04/1979).

⁷⁴ *Ya*. “Responsabilidad para la autonomía vasca”. 04/03/1980.

⁷⁵ *Ya*. “Hace falta que voten los vascos sensatos”. 06/10/1980.

⁷⁶ *Ya*. “La lección de las elecciones vascas”. 10/10/1980.

In Catalonia there is a political force which acts as a counterweight to the nationalists of CiU but it is not an alternative received with great enthusiasm by *Ya*: “El gran peligro lo vemos en un gobierno de socialistas y comunistas cuyas consecuencias serían catastróficas para Cataluña y para España [los electores] deben hacerlo imposible dando sus votos a los candidaturas no marxistas (...) ¿quién se puede fiar? Tomen los electores buena nota”⁷⁷. The newspaper considers the role of Catalonia in the whole transition process as exemplary and, as the centrist newspaper it is, it points out the dilemma in which its voters find themselves: “nacionalismo exacerbado” or “marxismo”:

“A Cataluña le corresponde una indiscutible capitanía moral en la defensa de las autonomías, cuya bandera ha alzado ella sola durante mucho tiempo...ha sido durante la transición un ejemplo de ponderación en la defensa de su autonomía y un factor decisivo de estabilización en la política general española. Sería fatal que esa línea se quebrase hoy y se puede quebrar por los dos extremos: por la consiguiente hipertrofia de un nacionalismo exacerbado como el que hace hablar de un Estado catalán o por el triunfo de una concepción marxista de la vida...⁷⁸”.

For *Ya*, the victory of Catalan nationalism not only shows “dónde los votantes han depositado su capacidad de ilusión política”⁷⁹ but also the wearing away of the major nationwide parties and especially UCD.

3.7. Crisis at UCD: the moderate option comes to an end

The crisis in the centrist party is the main editorial subject at the beginning of 1981. *Ya*'s criticism of UCD coincides with the electoral victories of PNV and CiU and the left-wing federal proposals also worry the paper leading it to state “hay partidos que proponen un Estado federal agitando el fantasma del centralismo cuando si de algo padece hoy al país no es del Estado centralista sino de que en el centro falta precisamente un Estado”⁸⁰. The party Congress, to be held at the end of January, allows *Ya* to demand the renovation of the party which involves listening to the rank and file members⁸¹, maintaining the party unified, open lists and a clear programme which responds to the conservative profile of its voters:

“Con razón se ha dicho que si UCD no existiese habría que inventarla, pero una UCD que responda a aquello que ha representado y debe seguir representando...El problema no es que UCD no tenga programa sino que muchos de quienes la votaron se preguntan donde está el programa que votaron; lo buscan y no lo encuentran.....⁸²”

⁷⁷ *Ya*. “Elecciones en Cataluña”. 16/10/1980.

⁷⁸ *Ya*. “Lo que se vota hoy en Cataluña”. 20/10/1980.

⁷⁹ *Ya*. “La victoria del nacionalismo catalán”. 22/10/1980.

⁸⁰ *Ya*. “Al que no quiere caldo”. 03/01/1981.

⁸¹ “Tenemos el convencimiento de que todos los males de UCD son consecuencia del olvido en que ha tenido a su base...” *Ya*. “No tendencias, sino electores”. 04/02/1981.

⁸² *Ya*. “Los pies sobre la tierra”. 22/01/1981.

At the end of January Suárez presents his resignation. *Ya* reacts coldly to the news and asks its readers not to “dramatizar un acto que, en un régimen democrático, forma parte del juego político”. While recognising his services to the Transition, the paper considers that “las mismas cualidades que le habían permitido tales resultados se volvían ahora contra él...Su inadecuación para la política que hacer en esta etapa era una convicción popular y todo hace sospechar que el hecho de que su propio partido llegase a compartir ese convencimiento ha sido el determinante de la decisión...”. What most concerns the newspaper is the timing of the resignation and the threat that other groups might take advantage of a situation which “podría llevar a la formación de un gobierno socialista o que entrasen los socialistas con aquellos hombres de UCD mas afines a ellos, lo que...representaría un fraude...a la voluntad popular manifestada en las elecciones⁸³”.

The newspaper fears new elections. It considers that “el pueblo español no está para esas aventuras” and warns that “lo que ellos no hagan lo harán otros en contra de ellos con riesgos de magnitud imprevisible para la nación⁸⁴”. According to the newspaper, the Congress did not help to revive the party. In an editorial entitled “Un Congreso para nada”, *Ya* complains that “la indefinición programática y el consiguiente entreguismo ideológico han hecho estragos entre la clientela electoral de UCD⁸⁵”. Suárez’s successor does not inspire the newspaper. At first it shows timid support for Calvo Sotelo but after the investiture debate the paper admits to missing “el discurso y la garra del político de raza, la capacidad de entusiasmar e ilusionar y arrastrar a un pueblo⁸⁶”.

3.8. 23-F

According to García Escudero, “detrás del golpe militar...había la serie de fallos de gobierno que el periódico venía denunciando infructuosamente desde hace años; el golpe militar era una consecuencia: el remedio equivocado a unas causas reales.” (39). One of these “mistakes” was the “general deterioration of the institutions” with two exceptions, the King and the Army:

“La Corona y el Ejército son las instituciones en que convergen las esperanzas del país...Nos apresuramos a aclarar que no creemos en golpismos ni cosas por el estilo...frente a la provocación de ciertos sectores de opinión irresponsables (...) El país ahora no está dividido...pero si no hay el peligro de la división, existe el de la progresiva disolución si no se atiende a los grandes problemas del paro, del orden público y de la unidad nacional. No hay más fórmula que formar una piña apretada...lo que hizo posible el denominado milagro de la Transición⁸⁷”.

⁸³ *Ya*. “Ante la crisis”. 30/01/1981.

⁸⁴ *Ya*. “No cerrar la crisis en falso”. 31/01/1981.

⁸⁵ *Ya*. “Un congreso para nada”. 10/02/1981.

⁸⁶ *Ya*. “Un discurso serio”. 19/02/1981.

⁸⁷ *Ya*. 07/01/1981.

Although the newspaper reiterates that a military coup is not the solution to the country's problems, the terrorist acts committed by ETA (and especially the murder of the engineer José María Ryan) leads *Ya* to the limit of its patience":

“Estamos hartos: España está cansada de tanto asesino que se autoproclama patriota y libertador (...) Hemos llegado al convencimiento de que la única terapia aplicable es la extirpación de ese cáncer que siega vidas y esperanzas. Tiene que existir un método, una forma de hacerlo. Por muy doloroso que resulte...Convencidos de que nos va en ello la supervivencia...Ha llegado el momento de la poda sin cuartel. La alternativa es tan simple como ésta: o ellos o España⁸⁸”.

23-F provokes concern, sadness and considerable embarrassment. In its editorial the following day, *Ya* declares that “como españoles nos avergonzamos por nuestro país y por nosotros mismos...todos estamos manchados por el estallido de irracionalidad...una pesadilla que creíamos olvidada”, while still supporting “la Constitución como fórmula y al Rey como suprema garantía⁸⁹”. Even in these circumstances the paper searches for a moderate tone when asking the armed forces for “justicia pero nunca revanchismo⁹⁰”, and it consoles itself not only with the measures taken by the King but also with the conduct of the Spanish people:

“El ciudadano no entendió el lenguaje de la violencia (...) No hubo trauma. No hubo desaliento. No hubo reacciones airadas, hubo la fe en sí mismos que se contagia (...) El pueblo ha enseñado de nuevo a los políticos cuál es el comportamiento procedente...El pueblo ya se ha manifestado la noche del 23 con una prueba de madurez cívica⁹¹”.

3.9. Resignation: the victory of PSOE

Despite its reservations about the arrival of the Socialists to power, the newspaper takes on the victory of PSOE with relatively few critical comments regarding its leaders. As García Escudero points out, “las esperanzas del periódico en un socialismo moderno se concentran en Felipe González, quien resulta mejor tratado por *Ya* que lo fuera Adolfo Suárez en sus mejores momentos” (43). This implicit support for González dates back to a year before the elections when the newspaper published an article in which it stated “si en España llegamos a tener un socialismo moderno y responsable, ese socialismo debe pasar por Felipe González⁹²”. The attitude shown by *Ya* can be resumed in the editorial entitled

⁸⁸ *Ya*. “El límite de la paciencia nacional”. 08/02/1981.

⁸⁹ *Ya*. “Nos abochorna”. 24/02/1981.

⁹⁰ *Ya*. “Justicia no revancha”. 28/02/1981. For the newspaper, “no hay nada peor que caer en la tentación del revanchismo o de someter a la institución militar a la injusta humillación de una purga aplicando criterios políticos que podría ser una torpeza que traería consecuencias imprevisibles. Justicia, pues, pero nunca revanchismo”.

⁹¹ *Ya*. “El pueblo ya se ha manifestado”. 26/02/1981.

⁹² *Ya*. “El secretario y su partido”. 23/10/1981.

“Acatamiento y esperanza” published the day after the elections⁹³, and the wish that “más que la victoria de un partido, habrá servido para consolidar la convivencia nacional” (García Escudero: 43).

4. Conclusions

Through an analysis of its editorial positioning during the Transition, we can observe how the most important centrist newspaper in Madrid at the time supports the democratic process and converts itself, from the conservative standpoint, in one of the sponsors of greater political liberalization. This can be seen in its opposition to “Francoism without Franco”, its rapid disapproval of the Arias Navarro government, its pro-amnesty stance, its support of the legalization of PCE, the Political Reform Law and the Constitution and its backing –despite the initial doubts shared by all the press- of Suárez and his tandem with the King.

It is a difficult path no exempt from difficult moments –the terrorist violence and the evident decline of the UCD puts the reserved tone of the newspaper to the test- but, when its political behaviour during the key moments of the Transition is examined, the conservative newspaper joins the general consensus that political reform is central to the democratic construction of the State, that the press is a key part of this process and that its contribution will always be in accordance with the characteristic trademarks of *Ya* during the Transition years: discretion, common sense and moderation.

Bibliographical references

- Alfárez, A. (1986): *Cuarto poder en España. La prensa desde la ley Fraga de 1966*. Barcelona: Plaza y Janes.
- Arroyo Cabello, M. (2010a): “La editorial católica en el consenso periodístico”, en Cantavella, J. & Serrano, J. F. *Los periódicos de la Editorial Católica*. Madrid: Edibesa. pp. 213-231.
- Barrera, C. (1995a): *Periodismo y franquismo. De la censura a la apertura*. Barcelona: Ediciones Internacionales Universitarias.
- (1995b) *Sin mordaza. Veinte años de prensa en democracia*. Madrid: Temas de hoy.
- Bardavio, J. (2000): *Todo Franco*. Madrid: Plaza & Janes.
- Berelson, B. (1952): *Content Analysis in Communication Research*. Glencoe: Free Press.
- Cantavella, J. (2010): “Aquilino Morcillo, director del diario *Ya* (1952-1974)” en Cantavella, J. y Serrano, J. F. (2010a): *Presencia e influencia de la Editorial Católica*. Madrid: Edibesa.
- Cantavella, J. y Serrano, J. F.: (2010b): *Los periódicos de la editorial católica*. Madrid: Edibesa.

⁹³ *Ya*. “Acatamiento y esperanza”. 30/10/1982.

- Castro Torres, C. (2010): *La prensa en la transición española 1966-1978*, Madrid: Alianza Editorial.
- Crespo de Lara, P. (2008): *Informaciones. La década del cambio*. Santander: Editorial Tantín.
- Fernández, Pombo, A. (2010): “Historial parcial y ascendente del Ya”, en Cantavella, J. y Serrano, J. F.: *Presencia e influencia de la Editorial Católica*. Madrid: Edibesa, pp. 259-276.
- García Escudero, J. M. (1984): *Ya. Medio Siglo de Historia 1935-1985*. Madrid: Biblioteca de Autores Cristianos.
- Krippendorff, K. (2004): *Content analysis. An introduction to its methodology*. Sage: Thousand Oaks, California.
- Martin Aguado, J.A. y Vilamor, J. R. (2012): *Historia del Ya. Sinfonía con final trágico*. Madrid: CEU Ediciones.
- Montabes Pereira, J. (1989): *La prensa del Estado durante la transición política española*. Madrid: CIS.
- Nogué, A. y Barrera, C. (2006): *La Vanguardia. Del franquismo a la democracia*. Madrid; Fragua.
- Olmos, V. (2003): *Historia de ABC*. Madrid: Grandes Temas.
- Powell, C. (1990): “The Tácito Group and the Transition to Democracy” en Lannon, F. & Preston, P. *Elites and Power in Twentieth Century Spain*. Oxford: Clarendon Press, pp. 249-268.
- Quirosa-Cheyrouze y Muñoz, R. (ed.) (2009): *Prensa y democracia. Los medios de comunicación en la Transición*. Madrid: Biblioteca Nueva, p. 63-76.
- Rodríguez Jiménez, J. L. (2012): “La prensa de extrema derecha en la transición del franquismo a la democracia (1973-1982)”, *El Argonauta español*, Disponible en: <http://argonauta.revues.org/1421> [Consultado el: 15/11/2016] DOI : 10.4000/argonauta.1421
- Seoane, M. C. y Sueiro, S. (2004): *Una historia de El País y el grupo Prisa*, Barcelona: Plaza y Janés.
- Tacito. Artículos publicados*. (1975): Madrid: Ibérico Europea de Ediciones.
- Zabildea Bengoa, B. (1996): *Prensa del Movimiento en España, 1936-1983*, Bilbao: Universidad del País Vasco.
- Zugasti, R. (2007a): *La forja de una complicidad. Monarquía y prensa en la Transición española (1975-1978)*, Madrid: Fragua.
- (2007b): “La prensa española ante la designación de Adolfo Suarez como presidente del Gobierno en julio de 1976”, en *Doxa Comunicación*, n. 5. pp. 59-77.