

Formulario para Revisores Externos

Este formulario se divide en dos bloques: el primero trata de los **aspectos formales y estructurales del texto**, y el segundo, **del contenido y el rigor científico**. Al final del formulario hay una pregunta que sólo nos permite seleccionar una recomendación del revisor, que puede ser

- **Aceptado:** el texto puede publicarse sin objeciones.
- **Aceptado con correcciones menores:** el texto puede publicarse una vez corregidas pequeñas deficiencias estilísticas, gramaticales, bibliográficas, etc.
- **Aceptado con correcciones mayores:** el texto requiere una revisión en profundidad por parte del autor sobre aspectos relacionados con el enfoque, rigor metodológico, lenguaje científico, estructura del manuscrito, temas de actualidad, pertinencia de las fuentes, etc.
- **Rechazado:** el manuscrito no cumple los requisitos mínimos de calidad científica.

Se advierte al revisor que el autor será informado del contenido de este informe. Por ello, junto con el rigor y la exigencia de calidad científica, se ruega a los revisores que realicen sus comentarios con respeto y cortesía.

1. Evaluación de aspectos formales

*

Favorable

Favorable con reservas (Ver apartado de observaciones)

Desfavorable (Ver apartado de observaciones)

1.1. La temática es adecuada al ámbito de la revista, y de la sección para la que se propone.

*

- Sí
- Es adecuada para la revista pero se recomienda que sea evaluada en otra sección (Véase el apartado de observaciones)
- No se ajusta a los contenidos y temática de la revista (Véase el apartado de observaciones)

1.2. El manuscrito cumple las exigencias formales de la publicación: calidad expresiva, redacción, normas de publicación...

*

- Sí
- Sí, aunque presenta pequeños problemas que sería recomendable mejorar para la publicación del artículo (Véase el apartado de observaciones)
- Tiene algunas deficiencias que es preciso subsanar para su aceptación (Véase el apartado de observaciones)
- Presenta importantes deficiencias en este apartado (Véase el apartado de observaciones)

1.3. La organización y presentación de los contenidos, así como la estructura del manuscrito es correcta.

*

- Sí
- Sí, aunque presenta pequeños problemas que sería recomendable mejorar para la publicación del artículo (Véase el apartado de observaciones)
- Tiene algunas deficiencias que es preciso subsanar para su aceptación (Véase el apartado de observaciones)
- Presenta importantes deficiencias en este apartado (Véase el apartado de observaciones)

1.4. Las referencias y fuentes documentales cumplen el formato APA 7.^a edición

*

- Sí, en todos los casos.
- No, deben ser revisadas.

2. Evaluación del contenido

*

Favorable

Favorable con reservas (Ver apartado de observaciones)

Desfavorable (Ver apartado de observaciones)

2.1. Originalidad del artículo

*

- Muy Buena
- Buena
- Suficiente
- Deficiente (Ver observaciones)

2.2. Relevancia del tema

*

- Muy alta
- Alta
- Suficiente
- Baja
- Muy baja

2.3. Objetivos

*

- Muy bien
- Bien
- Suficiente
- Deficiente (Ver observaciones)

2.4. Metodología

*

- Muy bien
- Bien
- Suficiente
- Deficiente (Ver observaciones)
- No es aplicable la valoración en esta sección

2.5. Referencias y fuentes documentales: calidad, actualidad, adecuación...

*

- Muy bien
- Bien
- Suficiente
- Deficiente (Ver observaciones)

2.6. Conclusiones

*

- Muy bien
- Bien
- Suficiente
- Deficiente (Ver observaciones)

- **3. Propuesta final sobre la publicación del artículo**

*

Favorable

Favorable con modificaciones menores [Ver apartado de observaciones]

Favorable con modificaciones importantes (requiere de una nueva ronda de revisión) [Ver apartado de observaciones]

Desfavorable. No se recomienda la publicación. [Ver apartado de observaciones]

3.1. Observaciones y justificación del informe

*